

ภาคผนวก ข.34

เอกสารตรวจสอบการรั่วซึมของระบบท่อ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

หนังสือรับรองผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อ

เพื่อขอยกอายุใบอนุญาตและกรณีครบวาระระหว่างการใช้งานของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ตามที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ประเภท 1 เลขที่ 003/2565 ให้ไว้ ณ วันที่ 2 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565
ให้ใช้ได้ถึงวันที่ 3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568 สำนักงานเลขที่ 28/165-166
หมู่ที่ 4 ซอย แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนน แจ้งวัฒนะ ตำบล บางตลาด
อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี ได้ดำเนินการทดสอบ สถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อก๊าซธรรมชาติ
พร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 456 นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน หมู่ที่ 2 ถนนอุดมสุขยุทธ
ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2565

จำนวน 8 หน้า

บัดนี้ การทดสอบและตรวจสอบ ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่า สถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อก๊าซธรรมชาติ
พร้อมอุปกรณ์ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการทดสอบและตรวจสอบ เป็นไปตามประกาศกระทรวงพลังงาน เรื่องหลักเกณฑ์และ
มาตรฐานความปลอดภัยของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติที่กรมธุรกิจพลังงานรับผิดชอบ พ.ศ. 2550 และประกาศกรมธุรกิจ
พลังงานที่เกี่ยวข้อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(ลงชื่อ)

ผู้ลงนาม
(นายคณิต ภิขันธ์)

Hybrid
integration Co., Ltd.
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

RP.316/65-1



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์

เพื่อขอยกอายุใบอนุญาตและกรณีครบวาระระหว่างการใช้งานของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ทดสอบและตรวจสอบโดย : บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
ผู้ครอบครองใบอนุญาต : บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด สาขา (1)
สถานที่ทำการทดสอบ : เลขที่ 456 นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน หมู่ที่ 2 ถนนอุดมสุขยุทธ
: ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ : American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

1.รายละเอียดสถานีควบคุมและท่อก๊าซธรรมชาติ (AUX BOILER)

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อก่อนเข้าสถานีควบคุมก๊าซ	มีขนาด	4x2 นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อออกจากสถานีควบคุมก๊าซ	มีขนาด	3x2 นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์		
วัดปริมาตรก๊าซเข้าสู่สถานที่ใช้ก๊าซ	มีขนาด	3 นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อภายในโรงงาน	มีขนาด	3,2 นิ้ว

ความดันของระบบท่อ	: ก่อนอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	55.0 บาร์
	: หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	21.0 บาร์
	: ระบบท่อภายในโรงงาน	มีความดัน	21.0 บาร์

รายละเอียดสถานีถังขนส่งก๊าซธรรมชาติอัด/เหลว

รายละเอียดดังเก็บและจ่ายก๊าซ

ลำดับ	หมายเลขผู้ผลิต (S/N)	มาตรฐานผู้ผลิต	บริษัทผู้ผลิต
-	-	-	-

รายละเอียดเครื่องทำไอน้ำ

ลำดับ	หมายเลขผู้ผลิต (S/N)	มาตรฐานผู้ผลิต	บริษัทผู้ผลิต
-	-	-	-

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไบบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตและกรณีการขยายระหว่างการใช้งานของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ทดสอบและตรวจสอบโดย	: บริษัท ไบบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
ผู้ครอบครองใบอนุญาต	: บริษัท บางปะอิน โกลบอลเอชเอ็น จำกัด สาขา (1)
สถานที่ทำการทดสอบ	: เลขที่ 456 นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน หมู่ที่ 2 ถนนอุทุมพรพิสัย
	: ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ	: American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

1.รายละเอียดสถานที่ควบคุมและท่อก๊าซธรรมชาติ (BIC1/BIC2)

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อก่อนเข้าสถานีควบคุมก๊าซ	มีขนาด	12	นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อออกจากสถานีควบคุมก๊าซ	มีขนาด	8	นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์			
วัดปริมาตรก๊าซเข้าสู่สถานที่ใช้ก๊าซ	มีขนาด	8	นิ้ว
ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อภายในโรงงาน	มีขนาด	8,6,4,2,1	นิ้ว

ความดันของระบบท่อ	: ก่อนอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	55.0	บาร์
	: หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	26.0	บาร์
	: ระบบท่อภายในโรงงาน	มีความดัน	26.0,40.0,42.0	บาร์

รายละเอียดสถานที่ถึงขนส่งก๊าซธรรมชาติอัด/เหลว

รายละเอียดถังเก็บและจ่ายก๊าซ

ลำดับ	หมายเลขผู้ผลิต (S/N)	มาตรฐานผู้ผลิต	บริษัทผู้ผลิต
-	-	-	-

รายละเอียดเครื่องทำไอก๊าซ

ลำดับ	หมายเลขผู้ผลิต (S/N)	มาตรฐานผู้ผลิต	บริษัทผู้ผลิต
-	-	-	-

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ  วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ  วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไบบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.ผลการตรวจสอบรอยรั่วซึมของระบบท่อ

- ✓ ทดสอบที่ความดันใช้งาน (ทุกปี)
- ทดสอบปรับเทียบมาตรวัดความดันก๊าซ (ทุกๆ 3 ปี)
- ✓ ทดสอบด้วยความดันนิวแมติก 1.1 เท่าของความดันใช้งานหรือวัดความหนาของระบบท่อที่ความดันใช้งาน (ทุกๆ 5 ปี)
- ทดสอบด้วยความดันนิวแมติก 1.1 เท่าของความดันใช้งานสูงสุด
- หรือทดสอบด้วยความดันไฮดรอลิก 1.5 เท่าของความดันใช้งานสูงสุด (ขอใหม่/แก้ไขเปลี่ยนแปลง)
- *ในกรณีที่ข้อใดข้อหนึ่งให้ทดสอบการป้องกันการรั่วซึมของท่อใต้ดิน (Cathodic Protection (CP)) โดยให้นำผลการทดสอบไปรวมกับผลการทดสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้า *

ตัวกลางที่ใช้ในการทดสอบ : ก๊าซธรรมชาติ (Ng)

ความดันที่ใช้ทดสอบ	: ก่อนอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	55.0	บาร์
	: หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน	มีความดัน	26.0,21.0	บาร์
	: ระบบท่อภายในโรงงาน	มีความดัน	42.0,40.0	บาร์
		มีความดัน	26.0,21.0	บาร์

ระยะเวลาที่ใช้ในการทดสอบ : ตั้งแต่เริ่มต้นทำการทดสอบจนทำการทดสอบแล้วเสร็จ

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (AUX BOILER)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Ball Valve	2	ARGUS	2	55.0
2	Ball Valve	1/2	PIETRO	2	55.0
3	Pressure Gauge	D4x1/2	ITEC	3	55.0
4	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3	55.0
5	Filter	2	PIETRO	2	55.0
6	Pressure Control Valve	1	PIETRO	4	55.0
7	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	8	21.0
8	Ball Valve	1/2	PIETRO	8	21.0
9	Pressure Gauge	D4x1/2	ASHCROFT	3	21.0
10	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3	21.0
11	Ball Valve	1	PIETRO	3	21.0

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ  วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ  วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไทยบริดจ์ อีทีเอ จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.เจริญวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.เจริญวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (AUX BOILER)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
12	Safety Relief Valve	1/2 x 1	ANDERSON	2	21.0
13	Ball Valve	3	ARGUS	7	21.0
14	Volume Meter	3	ITRON	2	21.0
15	Check Valve	3	CRANE	1	21.0
16	Temperature Gauge	D4x1/2	ASHCROFT	1	-

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (BIC 1)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Control Valve	8	PIETRO	1	55.0
2	Ball Valve	6	PIETRO	3	55.0
3	Gate Valve	6	PIETRO	1	55.0
4	Globe Valve	6	CRANE	1	55.0
5	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	6	55.0
6	Ball Valve	1/2	PIETRO	2	55.0
7	Two-Way Manifold Valve	1/2	-	6	55.0
8	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	6	55.0
9	Ball Valve	1 1/2	PIETRO	1	55.0
10	Ball Valve	1	PIETRO	7	55.0
11	Globe Valve	1	CRANE	5	55.0
12	Ball Valve	8	PIETRO	2	55.0
13	Filter	8x8	PIETRO	2	55.0
14	Safety Relief Valve	3/4x1	ANDERSON	2	55.0
15	Ball Valve	3/4	PIETRO	6	55.0
16	Safety Shut-Off Valve	4	PIETRO	2	55.0
17	Pressure Regulator	3	PIETRO	4	55.0
18	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	14	26.0
19	Ball Valve	3/4	PIETRO	4	26.0

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไทยบริดจ์ อีทีเอ จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.เจริญวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.เจริญวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (BIC 1)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
20	Two-Way Manifold Valve	1/2	-	3	26.0
21	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	3	26.0
22	Ball Valve	1	PIETRO	2	26.0
23	Globe Valve	1	CRANE	9	26.0
24	Ball Valve	2	PIETRO	5	26.0
25	Safety Relief Valve	1x2	ANDERSON	2	26.0
26	Ball Valve	8	PIETRO	11	26.0
27	Vessel	8x8	-	2	26.0
28	Safety Relief Valve	3/4x1	ANDERSON	2	26.0
29	Ball Valve	1	ARGUS	7	26.0
30	Volume Meter	8	ELSTER	2	26.0
31	Ball Valve	1 1/2	PIETRO	1	26.0
32	Check Valve	8	CRANE	1	26.0
33	Temperature Gauge	D4x1/2	WIKA	1	-

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (BIC 2)

1	Ball Valve	6	PIETRO	2	55.0
2	Control Valve	8	PIETRO	1	55.0
3	Globe Valve	6	CRANE	1	55.0
4	Ball Valve	1 1/2	PIETRO	4	55.0
5	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	5	55.0
6	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	6	55.0
7	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	6	55.0
8	Globe Valve	1 1/2	CRANE	2	55.0
9	Ball Valve	8	PIETRO	2	55.0
10	Ball Valve	3/4	PIETRO	8	55.0
11	Filter	8x8	PIETRO	2	55.0
12	Ball Valve	1	PIETRO	6	55.0

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไบโบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ด.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.1 ตารางบันทึกอุปกรณ์ในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติที่ทำการทดสอบ (BIC 2)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
13	Globe Valve	1	CRANE	2	55.0
14	Safety Relief Valve	1x1	ANDERSON	2	55.0
15	Ball Valve	1/2	PIETRO	6	55.0
16	Safety Shut-Off Valve	4	PIETRO	4	55.0
17	Pressure Regulator	3	PIETRO	2	55.0
18	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	14	26.0
19	Ball Valve	3/4	PIETRO	7	26.0
20	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	3	26.0
21	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3	26.0
22	Ball Valve	1	PIETRO	7	26.0
23	Globe Valve	1	CRANE	7	26.0
24	Ball Valve	2	PIETRO	4	26.0
25	Safety Relief Valve	1x2	ANDERSON	2	26.0
26	Ball Valve	8	PIETRO	7	26.0
27	Volume Meter	8	ELSTER	1	26.0
28	Ball Valve	1 1/2	PIETRO	1	26.0
29	Check Valve	8	CRANE	1	26.0
30	Temperature Gauge	D4x1/2	WIKA	1	-

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไบโบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ด.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.2 ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน (AUX BOILER)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Ball Valve	1/2	MUELLER	2	21.0
2	Ball Valve	3	MUELLER	1	21.0
3	Ball Valve	2	MUELLER	1	21.0
4	Filter	2	MUELLER	1	21.0

2.2 ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน (BIC1)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Ball Valve	3/4	-	1	26.0
2	Ball Valve	1	-	1	26.0
3	Ball Valve	8	MUELLER	6	26.0
4	Filter	8x8	-	2	26.0
5	Safety Relief Valve	3x4	CROSBY	5	26.0
6	Ball Valve	6	MUELLER	6	26.0
7	Gas Compressor	6x4	-	3	26.0
8	Safety Relief Valve	2x3	-	3	40.0
9	Ball Valve	4	-	4	40.0
10	Filter	4x4	-	2	40.0
11	Ball Valve	2	-	16	40.0
12	Safety Relief Valve	2x3	ANDERSON	2	40.0
13	Pressure Gauge	D4x1/2	ITEC	2	40.0

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท โอบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.2 ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน (BIC2)

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด(นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Ball Valve	3/4	BOHMER	3	26.0
2	Ball Valve	8	BOHMER	1	26.0
3	Ball Valve	1	BOHMER	2	26.0
4	Ball Valve	8	-	4	26.0
5	Filter	8x8	GBM	2	26.0
6	Safety Relief Valve	1/2x1/2	-	2	26.0
7	Ball Valve	8	ENERGY	4	26.0
8	Gas Compressor	8x6	-	2	26.0
9	Safety Relief Valve	2 1/2x3	LESER	2	42.0
10	Ball Valve	6	ENERGY	4	42.0
11	Ball Valve	6	BOHMER	2	42.0
12	Ball Valve	6	-	2	42.0
13	Ball Valve	3	-	6	42.0
14	Filter	3x3	-	2	42.0
15	Ball Valve	1/2	KITZ	6	42.0

2.3 ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ชนิดวาล์ว ก่อนเข้า	เครื่องหมายการค้า	ขนาด (นิ้ว)	ความดันทดสอบ (บาร์)
1	Gas Turbine BIC1 (2เครื่อง)	-	Ball Valve	-	4	40.0
2	Gas Turbine BIC2 (2เครื่อง)	-	Ball Valve	-	3	42.0

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

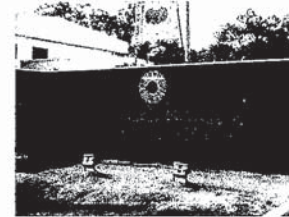
วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท โอบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รูปการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุใบอนุญาตสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติของ บริษัท บางปะอิน โกลเด้นเอนเนอร์จี้ จำกัด สาขา (I)

AUX BOILER



รูปโรงงาน



รูปสถานีควบคุมก๊าซ



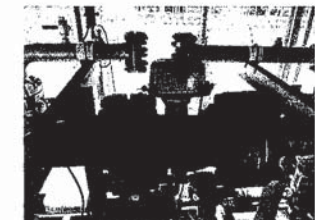
รูปความดันก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปความดันหลังออกจากอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูป Volume Meter



รูป Volume Meter

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ :

31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

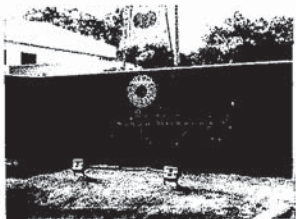
วันที่ 31 ตุลาคม 2565



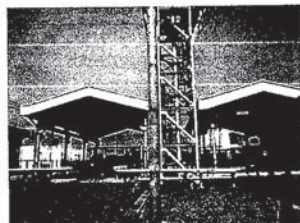
บริษัท โอบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รูปการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุใบอนุญาตสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติของ
บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด สาขา (1)

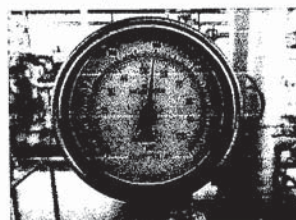
BIC1/BIC2



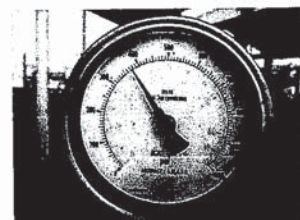
รูปโรงงาน



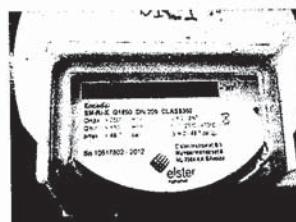
รูปสถานีควบคุมก๊าซ



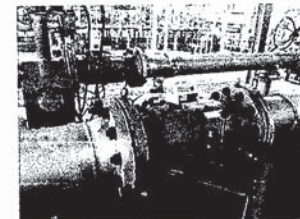
รูปความดันก่อนเข้าอุปกรณ์รับลดแรงดัน



รูปความดันหลังจากจากอุปกรณ์รับลดแรงดัน



รูป Volume Meter



รูป Volume Meter

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

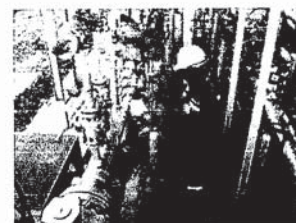


วันที่ 31 ตุลาคม 2565

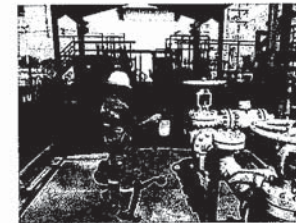


บริษัท โอบริค อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

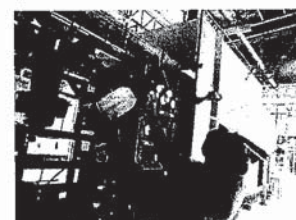
รูปการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุใบอนุญาตสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติของ
บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด สาขา (1)



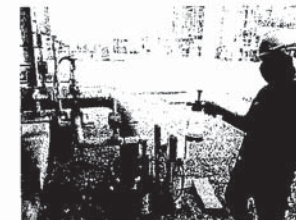
รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



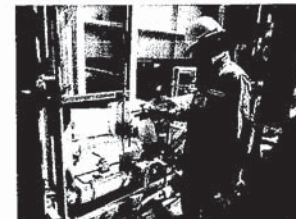
รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565

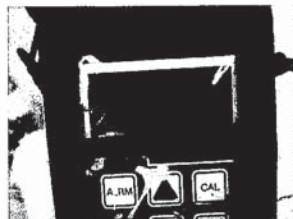


บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มั่งคั่งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.มั่งคั่งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รูปการทดสอบและตรวจสอบ วัดความหนาต่อก๊าซธรรมชาติ (UTM)
บริษัท บางปะอิน โกเอนเนอร์จี้ จำกัด สาขา (1)



รูปการทดสอบวัดความหนา



รูปการทดสอบวัดความหนา



รูปการทดสอบวัดความหนา



รูปการทดสอบวัดความหนา



รูปการทดสอบวัดความหนา



รูปการทดสอบวัดความหนา

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มั่งคั่งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.มั่งคั่งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รูปตำแหน่งการตรวจสอบวัดความหนาต่อก๊าซธรรมชาติ (UTM)
บริษัท บางปะอิน โกเอนเนอร์จี้ จำกัด สาขา (1)



จุดที่ 1 การทดสอบวัดความหนา



จุดที่ 2 การทดสอบวัดความหนา



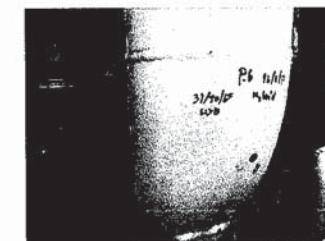
จุดที่ 3 การทดสอบวัดความหนา



จุดที่ 4 การทดสอบวัดความหนา



จุดที่ 5 การทดสอบวัดความหนา



จุดที่ 6 การทดสอบวัดความหนา

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 31 ตุลาคม 2565

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ



วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

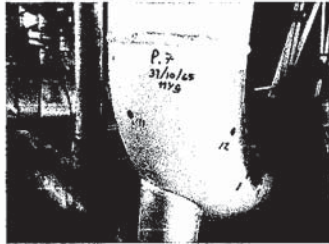


วันที่ 31 ตุลาคม 2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถ.แจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รูปต้นแบบการตรวจสอบวัดความหนาต่อก๊าซธรรมชาติ (UTM)
บริษัท บางปะอิน โกลบอลเอนเนอร์จี้ จำกัด สาขา (1)



จุดที่ 7 การทดสอบวัดความหนา

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 31 ตุลาคม 2565


ผู้ทดสอบและตรวจสอบ  วันที่ 31 ตุลาคม 2565

เดิม ระดับ 2

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจ วันที่ 31 ตุลาคม 2565

ภาคผนวก ข.35

Work Instruction การตัดแยกพลังงาน Lock out Tag out

 <small>บริษัท บางปะอิน เซเว่นเอเบิล จำกัด</small> <small>Bangpa-In Cogeneration Limited</small>	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 มี.ค. 2558
	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 3 จาก 9

1. วัตถุประสงค์ :

เพื่อใช้เป็นวิธีปฏิบัติงานเพื่อป้องกันอันตรายและอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นกับพนักงาน ผู้รับเหมา และความปลอดภัยอุปกรณ์และทรัพย์สินของโรงไฟฟ้า

2. ขอบเขต:

ใช้สำหรับการตัดแยกแหล่งพลังงานของอุปกรณ์ที่ใช้ใน โรงไฟฟ้า รวมถึงอุปกรณ์อื่นๆที่เป็นทรัพย์สินของโรงไฟฟ้า รวมทั้งการตัดแยกระบบที่จ่ายไปยังลูกข่ายภายในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน

3. คำจำกัดความ :


ผู้ขออนุญาต	หมายถึง พนักงานของโรงไฟฟ้า บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น
ผู้ตรวจสอบ	หมายถึง พนักงานกะส่วนเดินเครื่อง (Operator)
ผู้อนุญาต	หมายถึง หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง (Shift leader)
โรงไฟฟ้า	หมายถึง โรงไฟฟ้า บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น
การตัดแยกแหล่งพลังงาน (Log out-Tag out)	หมายถึง การปิดกั้นพลังงาน แบ่งแยกอันตรายไม่ให้เกิดอุบัติเหตุ
แหล่งพลังงาน (Energy Source)	หมายถึง รูปแบบของพลังงานที่มีอยู่ในอุปกรณ์ ได้แก่ ไฟฟ้า, ไฮดรอลิก, อากาศอัด, รังสี, แก๊สอัด, แรงดัน, แรงดึงในสปริงและเชือก, พลังงานที่มีศักยภาพจากชิ้นส่วนที่ถูกแขวนไว้ (แรงโน้มถ่วง) และพลังงานจากปฏิกิริยาของสารเคมี
ใบขออนุญาตทำงาน (Work permit)	หมายถึง เอกสารขออนุญาตทำงาน

วิธีปฏิบัติงาน :

หลักการทั่วไปของระบบ LOCK OUT / TAG OUT

เป็นระบบที่นำมาใช้ในกระบวนการควบคุมอันตรายที่อาจเกิดจากการทำงานซ่อมบำรุงที่มีเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ที่มีแหล่งจ่ายพลังงานต่างๆ เช่น พลังงานกล พลังงานไฟฟ้า สารเคมี ความร้อน ความดันในรูปแบบต่างๆ ซึ่งพลังงานเหล่านี้ มีโอกาสที่ทำให้เกิดอันตราย สามารถทำงานขึ้นโดยไม่คาดคิดหรือมีโอกาสที่จะปลดปล่อยพลังงาน ที่สะสมอยู่หรือตกค้างออกมาทำอันตรายกับผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้ที่ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บ หรือเสียชีวิตและเป็นข้อกำหนดขั้นพื้นฐานในการควบคุมจัดการป้องกันอันตรายที่อาจเกิดจากแหล่งกำเนิดพลังงานต่างๆ ของกระบวนการผลิตกระแสไฟฟ้าเป็น ระบบที่นำมาใช้ในการกำหนดเป็นมาตรการป้องกันอันตรายเกี่ยวกับการตัดแยกพลังงาน สำหรับการทำงานในระหว่าง ที่มีการซ่อมบำรุงหรือติดตั้งทดสอบเครื่องจักร หรือติดตั้งใหม่ใน

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด เท่านั้น
หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

 <small>บริษัท บางปะอิน เซเว่นเอเบิล จำกัด</small> <small>Bangpa-In Cogeneration Limited</small>	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 มี.ค. 2558
	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 4 จาก 9

กระบวนการผลิต เป็นระบบที่สามารถช่วยลดอัตราการเกิดอุบัติเหตุ และการบาดเจ็บรวมถึงความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับชีวิตและทรัพย์สิน

ระบบล็อก (Lock Out)

คือกระบวนการที่ใช้ในการตัดแยกอุปกรณ์ที่เป็นต้นกำเนิดของแหล่งพลังงานต่างๆ โดยนำวัสดุหรืออุปกรณ์ที่ถูกออกแบบมาสำหรับเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการล็อก หรืออุปกรณ์อื่นที่สามารถตัดพลังงานได้ โดยนำอุปกรณ์ดังกล่าวไปสวมใส่ที่ตำแหน่งต่างๆของตัวอุปกรณ์ต้นกำเนิดพลังงาน ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิต

ระบบป้ายทะเบียน (Tag Out)

คือระบบที่ใช้ในการแจ้งเตือนหรือห้าม โดยมีลักษณะเป็นแผ่นป้ายแสดงข้อความเตือนอันตรายและห้ามปฏิบัติการใดๆ กับอุปกรณ์รวมถึงรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับการตัดแยกที่ตัวอุปกรณ์ที่อยู่ในกระบวนการ เช่น อุปกรณ์ที่ตัดแยก สถานที่ หน่วยงานที่ทำงานกับอุปกรณ์ วันที่ เวลาที่แขวนป้าย และเบอร์ติดต่อ

อุปกรณ์ตัดแยกแหล่งพลังงาน

1.แม่กุญแจ

- แบ่งแม่กุญแจออกเป็นทั้งหมด 5 ประเภท ได้แก่

- 1.แม่กุญแจสำหรับ หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง หมายเลข SL-001 ถึง SL-010
- 2.แม่กุญแจสีแดง สำหรับ Operator (Local) หมายเลข OPT-001 ถึง OPT-060
- 3.แม่กุญแจสีเขียวสำหรับส่วนงานไฟฟ้า หมายเลข ME-001 ถึง ME-020
- 4.แม่กุญแจสีเหลืองสำหรับส่วนงานเครื่องกล หมายเลข MM-001 ถึง MM-020
- 5.แม่กุญแจสีน้ำเงินสำหรับส่วนงานเครื่องมือวัด หมายเลข MI-001 ถึง MI-020

2.อุปกรณ์ล๊อคเบรกเกอร์ (Breaker Lockout) และวาล์วต่างๆ

-ประกอบ ไปด้วย

1. Breaker lock out 120/277 V hole 7 mm.
2. Breaker lock out 489/600 V hole 7 mm
3. Circuit Breaker lockout hole 7mm
4. Universal circuit breaker lockout
5. โซ่สำหรับล๊อควาล์ว


3. กล่องล๊อคกุญแจ Portable Lock Box

กล่องสำหรับใส่กุญแจที่ ใช้ทำการล๊อคอุปกรณ์ที่ทำงานและนำกุญแจมาใส่ไว้โดยหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องและเจ้าของงานหรือกลุ่มงานนำแม่กุญแจมาล๊อคไว้อีกครั้ง

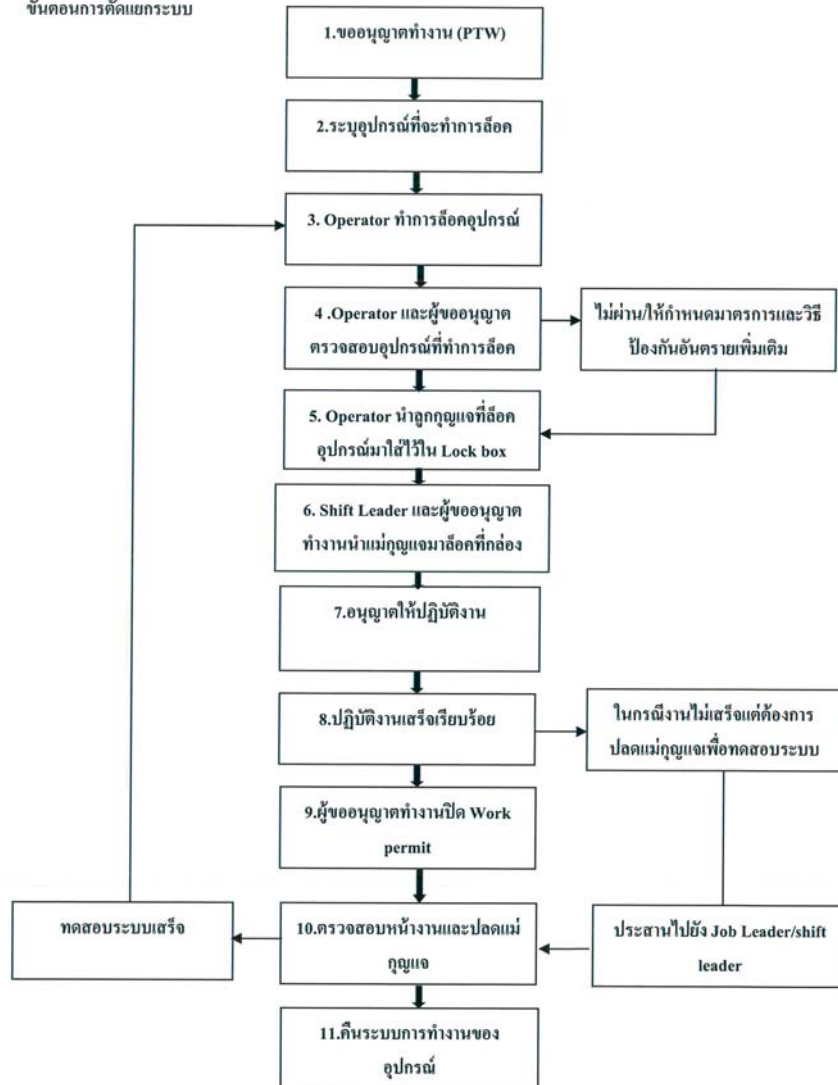
4. ISOLATION TAG

แผ่นป้ายสำหรับแขวนอุปกรณ์ที่ทำการล๊อคแสดงข้อความเตือนอันตรายและห้ามปฏิบัติการใดๆ กับอุปกรณ์ที่ทำการล๊อค และข้อมูลต่างๆ เช่น ผู้ทำการล๊อค ชื่ออุปกรณ์ที่ล๊อค ฯ


“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด เท่านั้น
หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

 <small>บริษัท บางปะอิน เพาเวอร์ จำกัด</small> <small>Bangpa-In Cogeneration Limited</small> 70-01-W-23	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 ธ.ค. 2558
	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 5 จาก 9

ขั้นตอนการตัดแยกระบบ




"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด เท่านั้น หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 <small>บริษัท บางปะอิน เพาเวอร์ จำกัด</small> <small>Bangpa-In Cogeneration Limited</small> 70-01-W-23	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 ธ.ค. 2558
	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 6 จาก 9

ขั้นตอนการปฏิบัติ	รายละเอียด	ผู้รับผิดชอบ
1.ขออนุญาตทำงาน	ผู้ขออนุญาตทำงานแจ้งความประสงค์ขออนุญาตทำงานกับหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องและระบุพื้นที่ อุปกรณ์ เครื่องจักรที่ต้องการทำงานและกรอกข้อมูลในแบบฟอร์มขออนุญาตทำงาน (Work permit)	หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง/ ผู้ขออนุญาตทำงาน
2.ระบุอุปกรณ์ที่จะทำการล็อก	ให้หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง และผู้ขออนุญาตทำงาน ร่วมกันระบุอุปกรณ์ที่ต้องการตัดแยกแหล่งพลังงานและตรวจสอบแหล่งพลังงานที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์นั้นๆ แล้วกรอกรายละเอียดลงในแบบฟอร์ม "อุปกรณ์ที่ตัดแยกระบบ (ISOLATION LIST)"	หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน
3. Operator ทำการล็อกอุปกรณ์	Operator นำแม่กุญแจและอุปกรณ์ Lock out ตามประเภทไปล็อกอุปกรณ์ที่ได้ระบุไว้และ Operator ทำการแจ้งยืนยันหมายเลขอุปกรณ์ที่จะทำการล็อกกับหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องให้ตรงกันและขอแจ้งหยุดการทำงานของอุปกรณ์แล้วทำการล็อกให้ถูกต้องและแขวนป้าย TAG OUT กรอกข้อมูลพร้อมลงชื่อให้เรียบร้อย	Operator /ผู้ขออนุญาตทำงาน
4. Operator และผู้ขออนุญาตตรวจสอบอุปกรณ์ที่จะทำการล็อก	Operator และผู้ขออนุญาตทำงานทำการทดสอบระบบการตัดแยกระบบว่าได้ทำการตัดเรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งวิเคราะห์แหล่งพลังงานอื่นที่จะทำให้ระบบเกิดความผิดพลาด ถ้าตรวจสอบแล้วระบบยังไม่ปลอดภัยในการทำงานให้จัดทำมาตรการและวิธีการป้องกันเพิ่มเติม ถ้าระบบมีความสมบูรณ์และปลอดภัยแล้วให้ Operator และผู้ขออนุญาตทำงานลงชื่อในแบบฟอร์ม ISOLATIONLIST พร้อมกับตรวจสอบและกรอกข้อมูลให้ครบถ้วนและ Operator ยืนยันไปยังหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องว่าอุปกรณ์ได้ทำการล็อกเรียบร้อยแล้วพร้อมกับการกั้นพื้นที่ไม่ให้บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในพื้นที่ปฏิบัติงาน	หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง /Operator /ผู้ขออนุญาต
5. Operator นำกุญแจแที่ล็อกอุปกรณ์มาใส่ไว้ใน Lock Box	Operator ที่ทำการล็อกอุปกรณ์นำกุญแจนำมาเก็บไว้ในกล่อง Lock Box บนห้องคอนโทรลตามหมายเลขกล่อง Lock Box	Operator

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด เท่านั้น หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 บริษัท บิโกลี จำกัด Bangpa-in Cogeneration Limited	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 ส.ค. 2558
70-01-W-23	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 7 จาก 9
ขั้นตอนการปฏิบัติ	รายละเอียด	ผู้รับผิดชอบ
6. หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง และผู้ขอ อนุญาตทำงานนำแม่ กุญแจมาล็อกที่กล่อง Lock Box	Operator นำลูกกุญแจที่ทำการล็อกอุปกรณ์มาเก็บไว้ในกล่อง Lock Box แล้วให้ผู้ขออนุญาตนำแม่กุญแจตามส่วนงานมาล็อกที่กล่อง Lock Box และหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องเป็นคนล็อกคนสุดท้ายโดยใช้แม่กุญแจของหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องในกรณีที่มียกข้อยกเว้นให้แต่ละกลุ่มงานนำแม่กุญแจของแต่ละงานมาล็อกที่กล่องเหมือนกับขั้นตอนปฏิบัติขั้นต้น	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน
7. อนุญาตให้ปฏิบัติงาน	เมื่อขั้นตอนการล็อกอุปกรณ์เรียบร้อยแล้วมีความปลอดภัยแล้วหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องอนุญาตให้ผู้ขออนุญาตเริ่มปฏิบัติงานได้และผู้ขออนุญาตทำการแจ้งอันตรายและวิธีการทำงานขั้นตอนการตัดแยกพลังงานให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานให้รับทราบพร้อมทั้งจัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้เหมาะสมกับประเภทงาน	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน
8. ปฏิบัติงานเสร็จ เรียบร้อย	-เมื่อผู้ขออนุญาตปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้วให้แจ้งไปยัง Operator ตรวจสอบพื้นที่ปฏิบัติงาน เพื่อความปลอดภัย -ในกรณีที่ปฏิบัติงานไม่เสร็จแต่ต้องการที่จะปลดล็อกแม่กุญแจเพื่อขอทดสอบระบบ ดำเนินการกลุ่มงานให้แจ้งไปยัง Job Leader ในแต่ละงานและแจ้งไปยัง หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่อง เพื่อขออนุญาตปลดแม่กุญแจ เมื่อทดสอบเสร็จเรียบร้อยแล้วให้ Operator ทำการล็อกระบบกลับคืนและตรวจสอบความปลอดภัยของระบบอีกครั้ง	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน/Job Leader
9. ผู้ขออนุญาตทำงานปิด Work permit	เมื่อผู้ขออนุญาตทำงานปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้วให้ทำการปิด Work permit	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน
10. ตรวจสอบหน้างาน และปลดแม่กุญแจ	เมื่อผู้ขออนุญาตทำงานปิด Work permit แล้วให้แจ้งหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องเพื่อขอปลดแม่กุญแจลงชื่อในแบบฟอร์ม ISOLATION ให้ผู้ขออนุญาตทำงานปลดกุญแจของตัวเองที่กล่อง Lock Box หลังจากนั้นผู้ขออนุญาตทำงานได้ทำการปลดกุญแจแล้ว หัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องจะทำการปลดกุญแจเป็นคนสุดท้ายและอนุญาตให้ Operator นำลูกกุญแจไปปลดแม่กุญแจที่ได้ทำการล็อกอุปกรณ์และปลดป้าย Tag out ออก หมายเหตุ: ในกรณีที่ลูกกุญแจหายให้แจ้งต่อหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องเป็นคนอนุมัติให้นำลูกกุญแจสำรองมาใช้	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator ผู้ขออนุญาตทำงาน

 บริษัท บิโกลี จำกัด Bangpa-in Cogeneration Limited	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 ส.ค. 2558
70-01-W-23	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 8 จาก 9
ขั้นตอนการปฏิบัติ	รายละเอียด	ผู้รับผิดชอบ
11. การคืนระบบการ ทำงานของอุปกรณ์	เมื่อ Operator ได้ทำการปลดแม่กุญแจแล้วให้ตรวจสอบความพร้อมของอุปกรณ์และตรวจสอบพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ใกล้พื้นที่เพื่อยืนยันความปลอดภัยก่อนคืนระบบการทำงานของอุปกรณ์ เมื่อตรวจสอบความพร้อมเรียบร้อยแล้วให้แจ้งไปยังหัวหน้ากะส่วนเดินเครื่องและทำการคืนระบบ	หัวหน้ากะส่วน เดินเครื่อง/ Operator


รูปแบบของแหล่งพลังงานและวิธีการตัดแยกแหล่งพลังงาน

รูปแบบพลังงาน	แหล่งพลังงาน	วิธีการตัดแยก
ไฟฟ้า (Electrical : E)	Power Transmission Lines, Machine power cords, Motor, Solenoid, Capacitors, Breaker	ปิดสวิตช์ที่ตัวอุปกรณ์และ Off breaker ที่ห้อง MCC แขนง Tag out หรือ ชัก CB Fuse ออกจากระบบ หรือถ้าประจุออกจากอุปกรณ์ Capacitors
ไฮดรอลิกส์ (Hydraulic : H)	ระบบไฮดรอลิกส์	ปิดและล็อก, การระบายออก (Bleed off) และปิดหน้าแปลน
สารเคมี (Chemical : C)	ถังเก็บสารเคมี	ตรวจสอบการเกิดปฏิกิริยาของสารเคมี และจัดสารเคมีที่มีปฏิกิริยาต่อกัน แยกออกจากกัน
ความร้อน (Thermal : T)	ท่อไอน้ำ ท่อก๊าซธรรมชาติ อุปกรณ์อื่นๆ ที่มีการแผ่รังสีความร้อน	กันพื้นที่ ระบายความร้อนจนอยู่ในระดับที่สามารถทำงานได้อย่างปลอดภัยและทำการปิดวาล์ว
พลังงานจากของเหลว หรือก๊าซอัดความดัน (Pressurize Liquid or gas : P)	ท่อก๊าซ ท่อน้ำ แท็งก์น้ำ, ระบบนิวแมติก เช่น อากาศอัดในท่อ, แท็งก์, ถังเก็บลม	ปิดและล็อก, ระบายของเหลวหรือก๊าซส่วนเกินออก, ถ้าไม่สามารถระบายออกได้ ให้ปิดกั้นอุปกรณ์ไม่ให้ระบายออก ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับกาพิจารณาความเหมาะสม
พลังงานจลน์ (Kinetic : K)	Blades, flywheels	ให้ทำการหยุดอุปกรณ์นั้นและล็อกส่วนที่หมุนได้
พลังงานศักย์ (Potential Energy : PO)	Springs, Actuator, counter weights, raised load, ส่วนบนหรือส่วนที่เคลื่อนไหวได้ ของอุปกรณ์ที่ถูกกดหรือยกขึ้น	ถ้าเป็นไปได้ ให้ลดแรงที่กระทำกับอุปกรณ์ให้น้อยที่สุด, ล็อกอุปกรณ์หรือส่วนที่อาจเกิดความแรงโน้มถ่วงของโลก
พลังงานจากรังสี (Radiation : R)	เครื่องฉายรังสี	ให้ปิดล้อมพื้นที่และให้ผู้ปฏิบัติงานที่ผ่านการสอบขึ้นทะเบียนทำการปิดกั้นพลังงานจากรังสี

5. เอกสารอ้างอิง:

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด เท่านั้น
หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

"เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด เท่านั้น
หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนี้เป็นเอกสารไม่ควบคุม"

 บริษัท บางปะอิน โกลบอลเอnergie จำกัด Bangpa-in Cogeneration Limited	วิธีปฏิบัติงาน	แก้ไขครั้งที่ 00
	เรื่อง	วันที่บังคับใช้ 20 ต.ค. 2558
	การตัดแยกพลังงาน (LOCK OUT TAG OUT)	หน้า 9 จาก 9
70-01-W-23		

6. บันทึก:

ลำดับที่	ชื่อเอกสาร	
1	ISOLATION LIST	ระบะจัดเก็บ 3ปี
2	Work Permit	ระบะจัดเก็บ 3 ปี

“เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในหน่วยงานของบริษัท บางปะอิน โกลบอลเอnergie จำกัด เท่านั้น
 หากมีการพิมพ์เอกสารจะถือว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารไม่ควบคุม”

ภาคผนวก ข.36

ข้อมูลสถิติภาวะการเจ็บป่วยจากโรคระบบหายใจ

ข้อมูลจำนวนผู้ป่วยที่ให้บริการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในรัศมี 5 กิโลเมตร ใกล้เคียงโรงไฟฟ้าโรงไฟฟ้าบางปะอิน
พ.ศ.2566

กลุ่มโรค	จำนวนผู้ป่วย (ราย) จำแนกตาม รพสต. ตำบล							
	เขียงรากน้อย	บ้านพลับ	บ้านแปง 2	เกาะเกิด	คลองจิก	คลองเปรม	บางกระสั้น	รวม
1. โรคติดเชื้อและปรสิต	41	18	31	4	1	35	10	109
2. เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	5	0	1	0	4	0	0	9
3. โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1	0	5	0	1	0	0	2
4. โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึม	1,129	453	478	58	457	698	93	2,888
5. ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	116	0	10	0	0	46	0	162
6. โรคระบบประสาท	8	1	2	0	2	4	2	17
7. โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	79	20	38	18	6	48	15	186
8. โรคหูและปุ่มกกหู	21	9	12	0	5	18	34	87
9. โรคระบบไหลเวียนโลหิต	1,080	329	338	391	487	569	267	3,123
10. โรคระบบหายใจ	1,722	445	348	93	464	766	238	4,076
11. โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	468	114	125	4	383	467	720	2,156
12. โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	258	95	89	23	57	89	76	598
13. โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	571	202	108	22	103	130	58	1,086
14. โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	38	8	61	0	34	6	2	88
15. ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอดและระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0	0	4	4
16. ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไป จนถึง 7 วันหลังคลอด)	0	0	0	0	0	0	0	0
17. รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและ โครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	2	0	0	2
18. อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่ม	354	255	55	132	92	185	37	1,055
19. การเป็นพิษ และผลที่ตามมา	0	0	1	0	0	0	0	0
20. อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา	0	2	0	0	0	0	0	2
21. สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	1	26	12	0	10	0	5	42
รวม	5,892	1,977	1,714	745	2,108	3,061	1,561	14,820

ที่มา : แบบ รง. 504 , โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ พ.ศ.2566

ภาคผนวก ข.37

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูล
หรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เพื่อประกันความรับผิดชอบ (Liability)

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิดชอบ –Liability

เลขที่ FS 497/2566

เขียนที่ บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
วันที่ 18 มิถุนายน 2566

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด ทะเบียนโรงงาน น.88-1/2554-นบอ. [82130200125546] ตั้งอยู่เลขที่ 456 ม.2 ถ.อุดมสมบูรณ์ ต.คลองจิก อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา ซึ่งต่อไปนี้เรียกว่า “ผู้ใช้บริการ” ฝ่ายหนึ่ง กับ บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ทะเบียนโรงงาน 3-106-19/57ปท ตั้งอยู่เลขที่ 32/3-4 หมู่ 4 ตำบลท่าตะเภา อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี 12160 ซึ่งต่อไปนี้เรียกว่า “ผู้ให้บริการ” อีกฝ่ายหนึ่ง ทั้ง 2 ฝ่ายตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 “ผู้ให้บริการ” ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ “ผู้ใช้บริการ” ตั้งแต่ วันที่ 18 มิถุนายน 2566 ถึงวันที่ 30 พฤษภาคม 2567 ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว		ปริมาณ ตัน/ปี	วิธีการกำจัด
1	หลอดไฟใช้แล้ว	16 02 15	HA	0.5	นำกลับมาใช้ประโยชน์อีกด้วยวิธีอื่น (รหัส 049)
2	วัสดุปนเปื้อน	15 01 06	HM	4	ทำเชื้อเพลิงผสม (รหัส 042)

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการโดย

2.1 “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการรวบรวมและขนส่งกากฯ ตามข้อ 1

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการ ไปบำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้บำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว “ผู้ให้บริการ” จะต้องรับภาระความรับผิดชอบ (Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิดชอบ (Liability) ร่วมกับผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นผลมาจากดำเนินการของ “ตัวแทน” ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่งให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน 1 ชุด

บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด

บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด



บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด



- คำชี้แจง
- ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
 - ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
 - ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาขออนุญาต
 - ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
 - ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อ-สกุล ตัวบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
 - ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
 - แบบ กอ. 1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ “HA” หรือ “HM” สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายสามารถใส่แบบ กอ. 1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิด –Liability

เลขที่ FS 498/2566

เขียนที่ บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
วันที่ 31 กรกฎาคม 2566

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ทะเบียนโรงงาน น.88-1/2554-
นบอ. [82130200125546] ตั้งอยู่เลขที่ 456 ม.2 อ.อุดมสรยุทธ ต.คลองจิก อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา ซึ่งต่อไปนี้
เรียกว่า “ผู้ใช้บริการ” ฝ่ายหนึ่ง กับ บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ทะเบียนโรงงาน 3-106-19/57ปท ตั้งอยู่เลขที่ 32/3-4
หมู่ 4 ตำบลท้ายเกาะ อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี 12160 ซึ่งต่อไปนี้เรียกว่า “ผู้ให้บริการ” อีกฝ่ายหนึ่ง
ทั้ง 2 ฝ่ายตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 “ผู้ให้บริการ” ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ “ผู้ใช้บริการ” ตั้งแต่
วันที่ 31 กรกฎาคม 2566 ถึงวันที่ 30 พฤษภาคม 2567 ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	รหัสวัสดุที่ ไม่ใช้แล้ว	ปริมาณ ตัน/ปี	วิธีการกำจัด
1	ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	HM 4	ทำเชื้อเพลิงผสม (รหัส 042)

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการ โดย
2.1 “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการรวบรวมและขนส่งฯ ตามข้อ 1

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณ โรงงานของผู้ให้บริการ ไป
บำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว “ผู้ให้บริการ” จะต้องรับภาระความรับผิด
(Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่
เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวง
อุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548


ทั้งนี้ ในกรณีที่ “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิด (Liability)
ร่วมกับผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นผลมาจากคำนิยามของ “ตัวแทน” ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของ
ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลง
ลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่งให้กรมโรงงาน
อุตสาหกรรม เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน 1 ชุด

บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด

 บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด

- คำชี้แจง
1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
 2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
 3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณ โรงงานตลอดช่วงเวลาที่ขออนุญาต
 4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
 5. ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อ-สกุล ตัวบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
 6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
 7. แบบ กอ. 1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ “HA” หรือ “HM” สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายสามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิด – Liability

เขียนที่ บริษัท สยามลูบออยล์ จำกัด
วันที่ 21 เดือน กรกฎาคม พ.ศ.2566

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด ทะเบียนโรงงาน น.88-1/2554-
นบอ. ตั้งอยู่เลขที่ 456 หมู่ 2 ถนนอุบลสรยุทธ ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ใช้บริการ” ฝ่ายหนึ่ง กับ บริษัท สยามลูบออยล์ จำกัด ทะเบียนโรงงาน 3-106-5/55 ปท.
สำนักงาน ตั้งอยู่เลขที่ 8/3 หมู่ 5 ตำบลคลองพระอุดม อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี 12140 ซึ่งต่อไปนี้
เรียกว่า “ผู้ให้บริการ” อีกฝ่ายหนึ่ง
ทั้ง 2 ฝ่าย ตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้
ข้อ 1 “ผู้ให้บริการ” ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ “ผู้ใช้บริการ” ตั้งแต่
วันที่ 21 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ถึงวันที่ 31 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567 ดังนี้

1.1 ชื่อของเสีย น้ำมันใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 13 02 08
วิธีการกำจัด 049 เป็นปริมาณ 3 คัน/ปี

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 ดำเนินการโดย

2.1 น.ต.วันทนีย์ เจริญวรรณ ซึ่งเป็นตัวแทนแต่งตั้งโดย “ผู้ให้บริการ” การดำเนินการดังกล่าว
“ผู้ให้บริการ” ไม่คิดค่าใช้จ่ายใดๆ จาก “ผู้ใช้บริการ”

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการ ไปบำบัด
หรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว “ผู้ให้บริการ” จะต้องรับภาระความ
รับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรั่วซึมเนื่องจาก
ข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่าง “ผู้ใช้บริการ” และ “ผู้ให้บริการ” ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของ
ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548



ทั้งนี้ ในกรณีที่ “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน “ผู้ให้บริการ” จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability)
ร่วมกับ “ผู้ใช้บริการ” ซึ่งเป็นผลมาจากคำเนิการของ “ตัวแทน” ไม่ว่าจะ โดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุใน
ข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548
ข้อ 4 ผู้ใช้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)
ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน
จึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่ง
ให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณ
โรงงาน 1 ชุด

ทำขึ้น

- ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล
พร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
- ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูล หรือวัสดุ ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
- ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงาน ตลอดช่วงเวลาที่ขออนุญาต
- ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
- ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อ – สกุล ด้วยบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
- ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
- แบบ กอ.1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยตัวอักษรภาษาอังกฤษ “HA” หรือ
“HM” สำหรับรหัสของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตราย สามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขอ
อนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

ภาคผนวก ข.38

หนังสือแจ้งหยุดการใช้หม้อน้ำชั่วคราว
ต่อกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำเนา

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๐๖๘๒

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง รับทราบการหยุดใช้หม้อน้ำเป็นการชั่วคราว

เรียน ผู้ประกอบกิจการโรงงาน บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด

อ้างถึง หนังสือ บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำแนะนำในการดำเนินการยกเลิกการใช้หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
และการหยุดใช้งานชั่วคราวหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๔๕๖ หมู่ ๒ ถนน
อุดมสมบูรณ์ ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบกิจการผลิตกระแสไฟฟ้า
ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๘๒๑๓๐๒๐๐๑๒๕๕๖ [น.๘๘-๑/๒๕๕๔-นบอ.] แจ้งขอหยุดใช้หม้อน้ำหมายเลข ๑
(10QH 10AV001) หมายเลขเครื่อง ๐๖๗๗ อัตราผลิตไอน้ำ ๒๔ ตันต่อชั่วโมง สร้างโดย GETABEC KESSEL
เป็นการชั่วคราว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้รับทราบการหยุดใช้
หม้อน้ำ ดังกล่าวเป็นการชั่วคราวแล้ว จึงขอแจ้งให้ท่านทราบว่า หากท่านมีความประสงค์จะใช้อีกครั้งจะต้องจัดให้
มีการตรวจทดสอบก่อนใช้งาน และส่งเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้งานหม้อน้ำไปให้ กองส่งเสริม
เทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม

อนึ่ง เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมายจึงได้แนบคำแนะนำ
ในการดำเนินการยกเลิกการใช้หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนและการหยุดใช้งาน
ชั่วคราวหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ



กลุ่มวิศวกรรมเครื่องกล ๑

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๕

โทรสาร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

รหัส ๑๑๑-๓๐๘-๓๔๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th

(นายปณตสรรค์ สุทยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบมาตรการติดตามตรวจสอบ

คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ก.1

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี 2566

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นการปฏิบัติตามมาตรการที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนรวมทั้งชุมชน ผู้นำท้องถิ่นโดยรอบโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งของโครงการ รวมถึงหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการทั้งในเรื่องผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการและข้อเสนอแนะต่างๆ เป็นต้น โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุข โรค รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน ตำบลคลองจิก อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ (ดังแสดงในรูปที่ 3-1) อยู่ในพื้นที่ของเทศบาลตำบลบางกระสั้น เทศบาลตำบลปราสาททอง เทศบาลตำบลเชิงรากน้อย เทศบาลตำบลบางปะอิน เทศบาลตำบลคลองจิก องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแปง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกิด องค์การบริหารส่วนตำบลลำไทร อำเภอบางปะอิน และองค์การบริหารส่วนตำบลพยอม อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

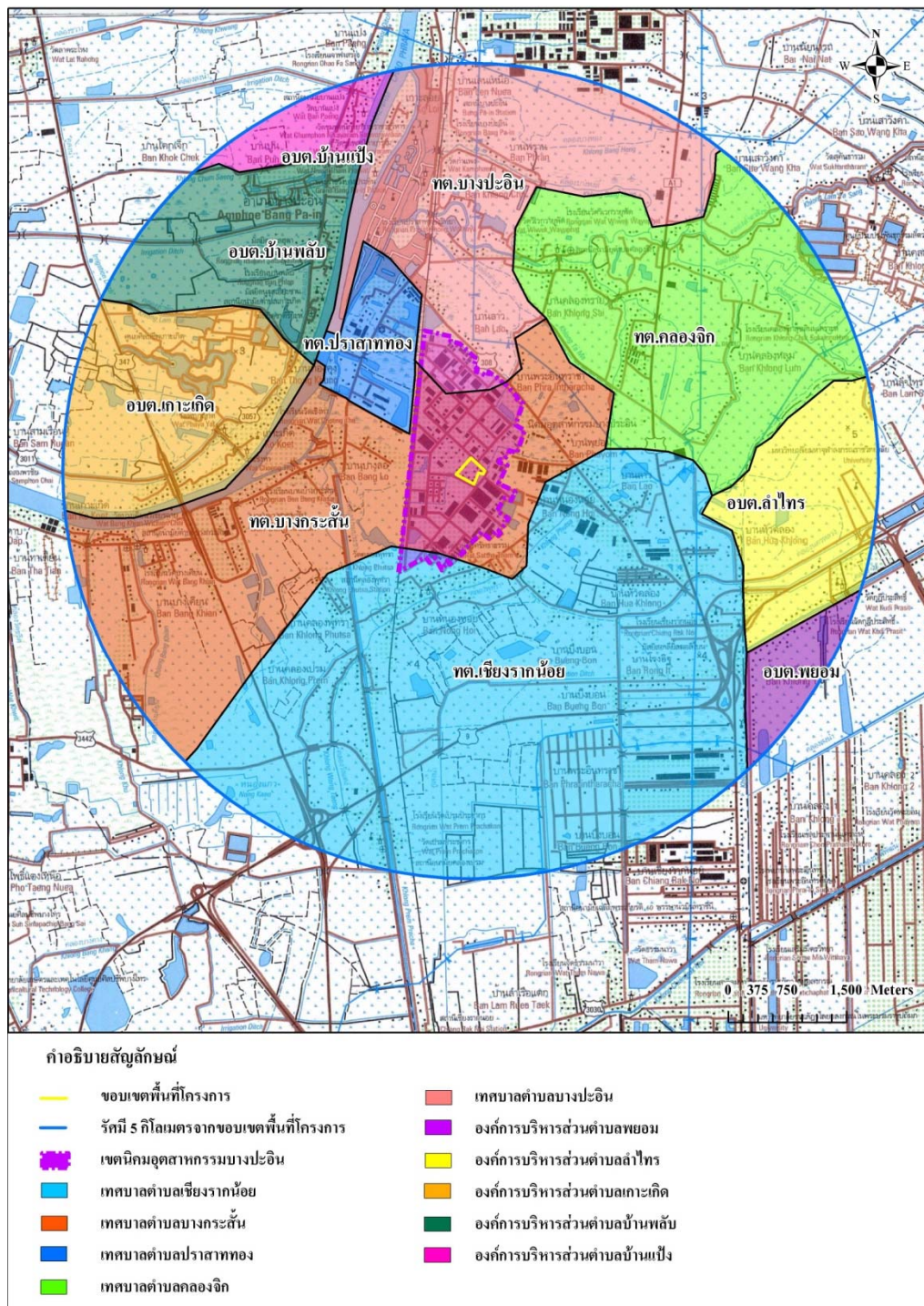
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้าน สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทน ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566 โดยรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็นมีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการปกครอง รวมทั้งสิ้น จำนวน 13 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- สำนักงานพลังงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ที่ว่าการอำเภอวังน้อย
- ที่ว่าการอำเภอบางปะอิน
- เทศบาลตำบลบางกระสั้น
- เทศบาลตำบลปราสาททอง



ที่มา : คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2556
ดัดแปลงโดยบริษัท ซีคอต จำกัด, พ.ศ.2566

รูปที่ 3-1 พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 5 กิโลเมตร
จากขอบเขตพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน



- เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย
- เทศบาลตำบลคลองจิก
- เทศบาลตำบลบางปะอิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเป้ง
- องค์การบริหารส่วนตำบลลำไทร
- องค์การบริหารส่วนตำบลพยอม

(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย โรงเรียน และ วัด รวมทั้งสิ้น จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงเรียนเจ้าฟ้าสร้าง
- วัดคลองพุทรา
- วัดชุมพลนิกายาราม
- วัดวิเวกวาสุพัค

(3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการหมู่บ้าน และอาสาสมัครสาธารณสุข ประจำหมู่บ้าน (อสม.) จำนวน 53 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	หมู่บ้าน	จำนวน (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบลบางกระสั้น	หมู่ที่ 1 บ้านบางลอ	1
	หมู่ที่ 2 บ้านบางกระสั้นเหนือ	1
	หมู่ที่ 3 บ้านบางกระสั้น	1
	หมู่ที่ 4 บ้านบางกระสั้น	1
	หมู่ที่ 5 บ้านบางกระสั้น	1
	หมู่ที่ 6 บ้านบางกระสั้น	1
	หมู่ที่ 7 บ้านบางเคียง	1
	หมู่ที่ 8 บ้านบางเคียง	1
	หมู่ที่ 9 บ้านบางเคียง	1
	หมู่ที่ 10 บ้านบางเคียง	1
	หมู่ที่ 16 บ้านคลองพุทรา	1
เทศบาลตำบลปราสาททอง	หมู่ที่ 11 บ้านท้องกึ่ง	1
เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย	หมู่ที่ 1 บ้านหนองหอย	1
	หมู่ที่ 2 บ้านหนองหอย	1
	หมู่ที่ 3 บ้านคลองเปรม	1
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองเปรม	1
	หมู่ที่ 5 บ้านบึงบอน	1
	หมู่ที่ 8 บ้านโรงอิฐ	1
	หมู่ที่ 9 บ้านหัวคลอง	1
	หมู่ที่ 10 บ้านคลองเปรม	1
เทศบาลตำบลคลองจิก	หมู่ที่ 1 บ้านคลองจิก	1
	หมู่ที่ 2 บ้านลาว	1
	หมู่ที่ 3 บ้านคลองทราย	1
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองทราย	1
	หมู่ที่ 5 บ้านคลองทราย	1
	หมู่ที่ 6 บ้านคลองหลุม	1
	หมู่ที่ 7 บ้านคลองหลุม	1
	หมู่ที่ 8 บ้านเสาวังคา	1
เทศบาลตำบลบางปะอิน	หมู่ที่ 2 บ้านเลนเหนือ	1
	หมู่ที่ 3 บ้านพราน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านบางโหลง	1

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

เขตการปกครอง	หมู่บ้าน	จำนวน (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบลบางปะอิน	หมู่ที่ 5 บ้านสะพานหก	1
	หมู่ที่ 6 บ้านตลาดล่าง	1
	หมู่ที่ 7 บ้านคลองกลางบ้าน	1
	หมู่ที่ 8 บ้านคลองกลางบ้าน	1
	หมู่ที่ 9 บ้านหัวสะพาน	1
	หมู่ที่ 10 บ้านท้ายเกาะ	1
	หมู่ที่ 12 บ้านเกาะลอย	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ	หมู่ที่ 1 บ้านหัวบ้าน	1
	หมู่ที่ 2 บ้านชาชน้ำ	1
	หมู่ที่ 3 บ้านหลังน้ำ	1
	หมู่ที่ 4 บ้านกลาง	1
	หมู่ที่ 5 บ้านพลับ	1
องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกิด	หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเกิด	1
	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเกิด	1
	หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเกิด	1
	หมู่ที่ 4 บ้านใต้	1
	หมู่ที่ 5 บ้านใต้	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเป้ง	หมู่ที่ 2 บ้านเป้ง	1
	หมู่ที่ 3 บ้านปูน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านโคกเจ็ก	1
องค์การบริหารส่วนตำบลลำไทร	หมู่ที่ 1 บ้านหัวคลอง	1
องค์การบริหารส่วนตำบลพยอม	หมู่ที่ 1 บ้านพยอม	1
รวมครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร		53

(4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือนในชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งครอบคลุมพื้นที่เขตการปกครองส่วนท้องถิ่น 5 เทศบาลตำบล และ 5 องค์การบริหารส่วนตำบล (ดังแสดงในตารางที่ 4-2)

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะดำเนินการสำรวจ คำนวณจากสมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (19,686 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ n &= \frac{19,686}{(1 + 19,686(0.05^2))} \\ n &= 392.034 \text{ (ประมาณ 393 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนตัวอย่างอย่างน้อย 393 ตัวอย่าง เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจทั้งสิ้น 420 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4-2 โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-2 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	หมู่บ้าน	จำนวน* (ครัวเรือน)	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลตำบลบางกระสั้น	หมู่ที่ 1 บ้านบางลอ	1060	21.161	22
	หมู่ที่ 2 บ้านบางกระสั้นเหนือ	483	9.642	10
	หมู่ที่ 3 บ้านบางกระสั้น	99	1.976	2
	หมู่ที่ 4 บ้านบางกระสั้น	54	1.078	2
	หมู่ที่ 5 บ้านบางกระสั้น	53	1.058	2
	หมู่ที่ 6 บ้านบางกระสั้น	210	4.192	5
	หมู่ที่ 7 บ้านบางเคียง	467	9.323	10
	หมู่ที่ 8 บ้านบางเคียง	141	2.815	3
	หมู่ที่ 9 บ้านบางเคียง	83	1.657	2
	หมู่ที่ 10 บ้านบางเคียง	102	2.036	3
	หมู่ที่ 16 บ้านคลองพุทรา	1390	27.749	28
เทศบาลตำบลปราสาททอง	หมู่ที่ 11 บ้านท้องคุ้ง	1807	36.074	37
เทศบาลตำบลเชิงรากน้อย	หมู่ที่ 1 บ้านหนองหอย	248	4.951	5
	หมู่ที่ 2 บ้านหนองหอย	83	1.657	2
	หมู่ที่ 3 บ้านคลองเปรม	387	7.726	8
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองเปรม	290	5.789	6
	หมู่ที่ 5 บ้านบึงบอน	361	7.207	8
	หมู่ที่ 8 บ้านโรงอิฐ	922	18.406	19
	หมู่ที่ 9 บ้านหัวคลอง	674	13.455	14
	หมู่ที่ 10 บ้านคลองเปรม	186	3.713	4
เทศบาลตำบลคลองจิก	หมู่ที่ 1 บ้านคลองจิก	207	4.132	5
	หมู่ที่ 2 บ้านลาว	3213	64.142	65
	หมู่ที่ 3 บ้านคลองทราย	679	13.555	14
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองทราย	450	8.984	9
	หมู่ที่ 5 บ้านคลองทราย	189	3.773	4
	หมู่ที่ 6 บ้านคลองหลุม	27	0.539	1
	หมู่ที่ 7 บ้านคลองหลุม	146	2.915	3
	หมู่ที่ 8 บ้านเสาวังคา	787	15.711	16
เทศบาลตำบลบางปะอิน	หมู่ที่ 2 บ้านเลนเหนือ	60	1.198	2
	หมู่ที่ 3 บ้านพราน	203	4.053	5
	หมู่ที่ 4 บ้านบางโง	256	5.111	6

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

เขตการปกครอง	หมู่บ้าน	จำนวน* (ครัวเรือน)	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลตำบลบางปะอิน	หมู่ที่ 5 บ้านสะพานหก	159	3.174	4
	หมู่ที่ 6 บ้านตลาดล่าง	551	11.000	11
	หมู่ที่ 7 บ้านคลองกลางบ้าน	143	2.855	3
	หมู่ที่ 8 บ้านคลองกลางบ้าน	142	2.835	3
	หมู่ที่ 9 บ้านหัวสะพาน	366	7.307	8
	หมู่ที่ 10 บ้านท้ายเกาะ	199	3.973	4
	หมู่ที่ 12 บ้านเกาะลอย	120	2.396	3
องค์การบริหารส่วน ตำบลบ้านพลับ	หมู่ที่ 1 บ้านหัวบ้าน	112	2.236	3
	หมู่ที่ 2 บ้านชานน้ำ	60	1.198	2
	หมู่ที่ 3 บ้านหลังน้ำ	52	1.038	2
	หมู่ที่ 4 บ้านกลาง	100	1.996	2
	หมู่ที่ 5 บ้านพลับ	282	5.630	6
องค์การบริหารส่วน ตำบลเกาะเกิด	หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเกิด	54	1.078	2
	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเกิด	57	1.138	2
	หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเกิด	106	2.116	3
	หมู่ที่ 4 บ้านใต้	113	2.256	3
	หมู่ที่ 5 บ้านใต้	119	2.376	3
องค์การบริหารส่วน ตำบลบ้านเป้ง	หมู่ที่ 2 บ้านเป้ง	96	1.916	2
	หมู่ที่ 3 บ้านปูน	373	7.446	8
	หมู่ที่ 4 บ้านโคกเจ็ก	190	3.793	4
องค์การบริหารส่วน ตำบลลำไทร	หมู่ที่ 1 บ้านหัวคลอง	494	9.862	10
องค์การบริหารส่วน ตำบลพยอม	หมู่ที่ 1 บ้านพยอม	481	9.602	10
รวมครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร		19,686	393.000	420

ที่มา : * สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, มิถุนายน พ.ศ.256
จากเว็บไซต์กรมการปกครอง Stat.bora.dopa.go.th วันที่สืบค้น 6 มิถุนายน พ.ศ.2566

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

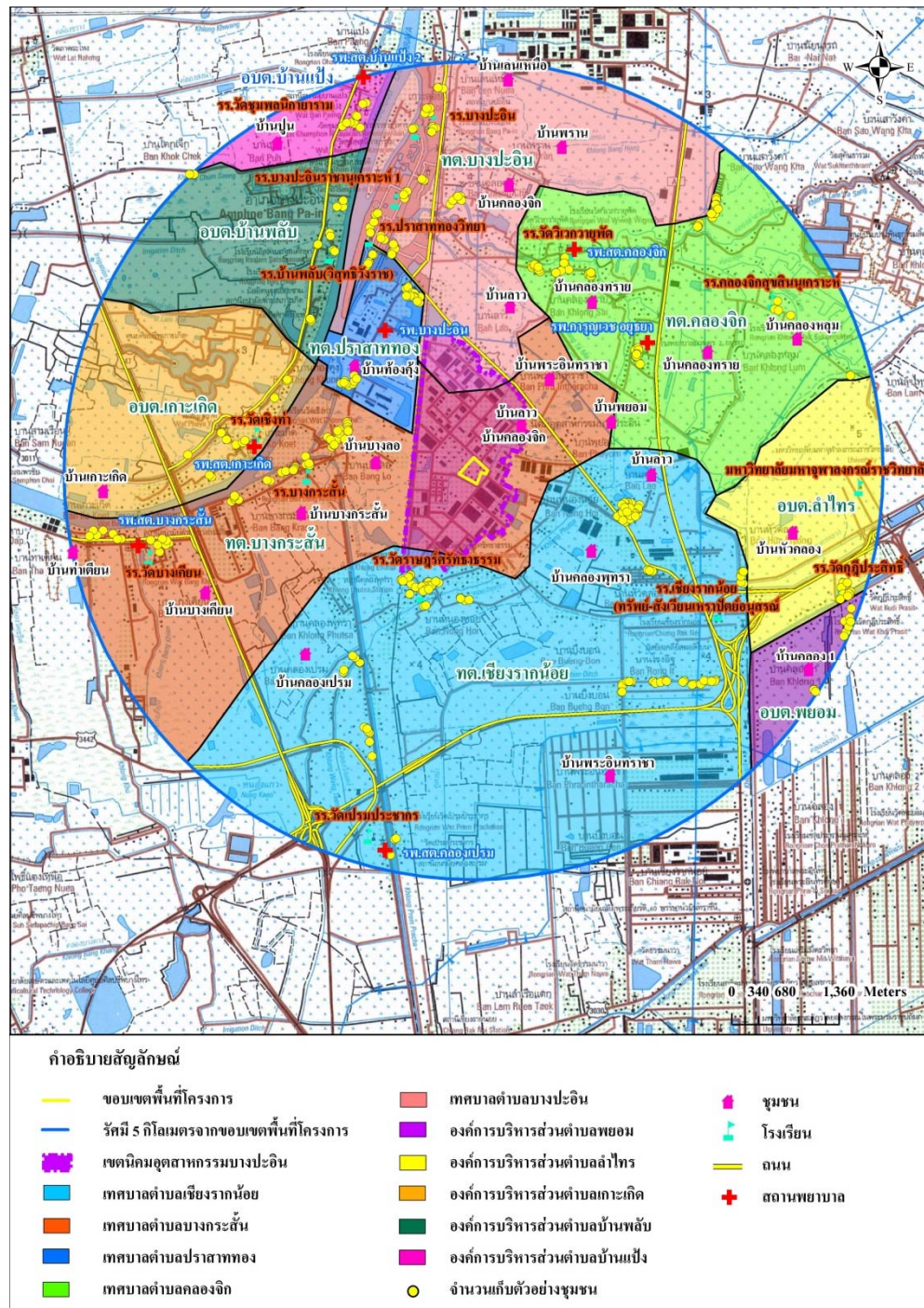
เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณค่าคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือนและการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ ความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข/โภชนาการ เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาวะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร



ที่มา : คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2556
ดัดแปลงโดยบริษัท ซีคोट จำกัด, พ.ศ.2566

รูปที่ 4-1 แผนที่แสดงการกระจายตัวของตัวอย่างในการเก็บข้อมูล
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด





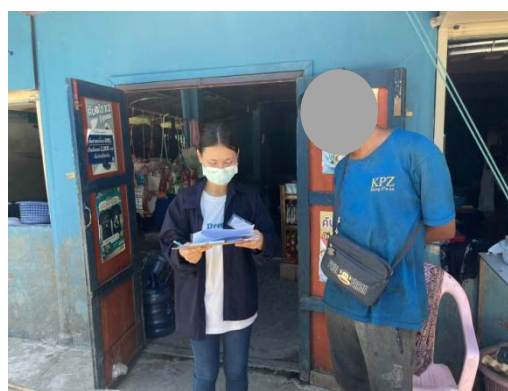
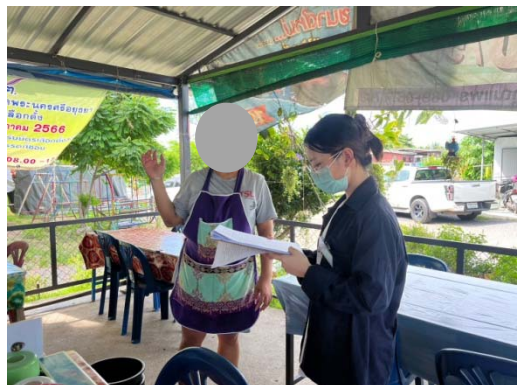
รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด
ในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด
ในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น จำกัด
ในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566



5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- (1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก ให้ 3 คะแนน

ปานกลาง ให้ 2 คะแนน

น้อย ให้ 1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

- (2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 13 ตัวอย่าง
ดังแสดงใน ภาคผนวก ตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 61.5 และ 38.5 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.8) รองลงมา คือ ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 23.0) ที่เหลือระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 38.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.8) ที่เหลืออายุระหว่าง 20-30 ปี และอายุระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 69.2) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับอนุปริญญาตรี (ปวส.) (ร้อยละ 7.7)

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางลบเป็นการเปลี่ยนแปลงในระดับปานกลาง ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	38.5	61.5	1.57	0.535	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ / การประกอบอาชีพ	53.8	46.2	1.83	0.753	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	46.2	53.8	1.86	0.690	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	53.8	46.2	2.00	0.632	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
5. สถานบริการสาธารณสุข โรงพยาบาลในชุมชน	38.5	61.5	2.00	0.535	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	38.5	61.5	1.86	0.690	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร / สถานที่ประกอบอาหาร หรือจำหน่ายอาหาร	38.5	61.5	2.00	0.577	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต / ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	38.5	61.5	1.63	0.518	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	46.2	53.8	1.71	0.488	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
10. สภาพสิ่งแวดล้อม ในชุมชน	38.5	61.5	2.00	0.535	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ

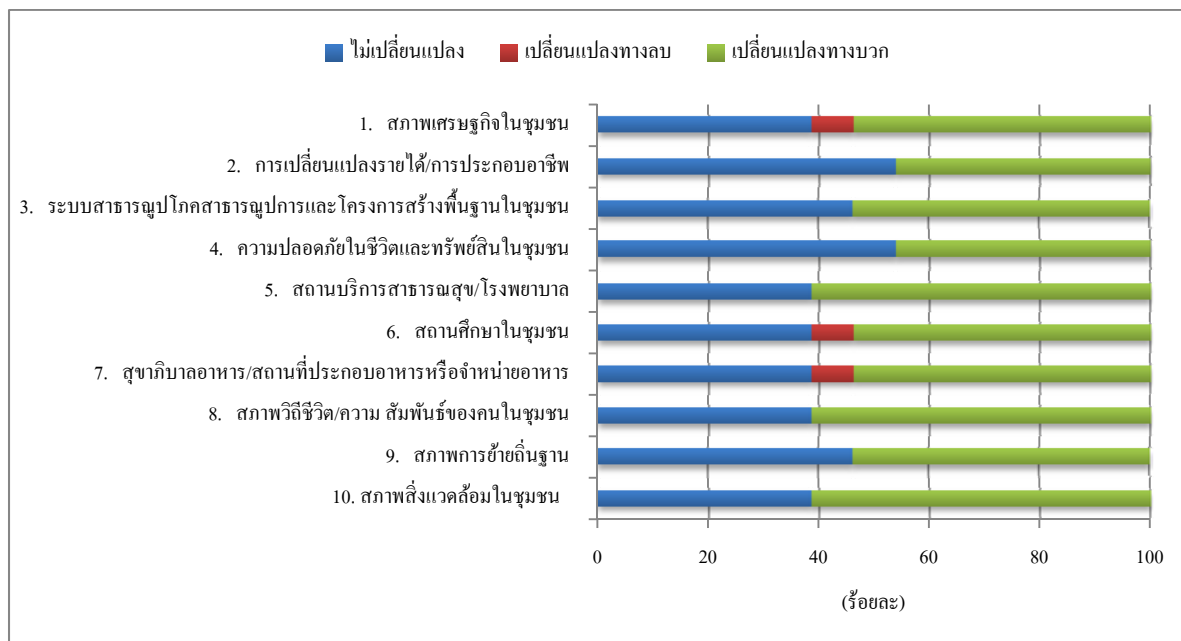
หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.1-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชน/พื้นที่ได้รับผิดชอบของหน่วยงานท่านได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 30.8) โดยระบุผลกระทบแต่ละด้านและระดับผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
กลิ่นรบกวน	2	50.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย
เขม่าควัน	3	75.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.00	0.000	น้อย
ฝุ่นละออง	4	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / การก่อสร้าง	1.75	0.500	ปานกลาง
น้ำเสีย	2	50.0	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	1.50	0.707	น้อย
เสียงรบกวน	3	75.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.67	0.577	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	2	50.0	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	2.00	0.000	ปานกลาง
การคมนาคมและการจราจร	3	75.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	2.33	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

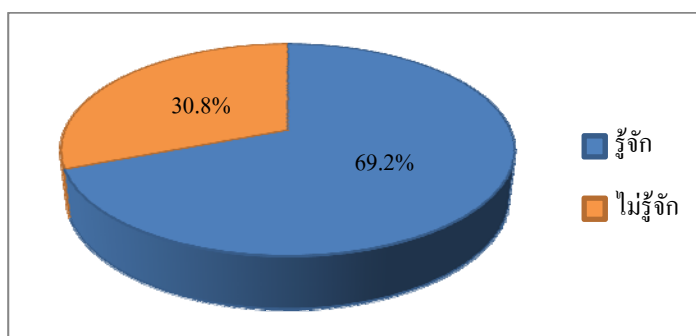
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

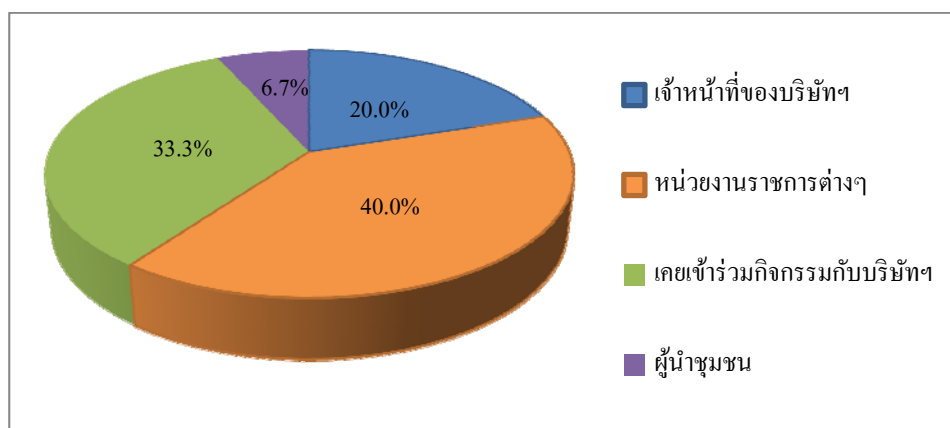
จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุนมากที่สุด คือ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมาคือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาน้ำเสีย และปัญหากลิ่นรบกวน ตามลำดับ มีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยส่วนมากระบุว่าแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม การก่อสร้างในพื้นที่ และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 30.8) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากหน่วยงานราชการอื่น (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือ เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) รู้จักจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือรู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 6.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2 ถึง 6.1-3



รูปที่ 6.1-2 การรู้จักข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ



รูปที่ 6.1-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

(5) การเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 46.2) โดยส่วนมากให้เหตุผลที่เข้าร่วม คือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมา คือ ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือคือได้รับความรู้ (ร้อยละ 22.2) ตามลำดับ

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม(ร้อยละ7.7) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมาก ระบุว่า ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ (ร้อยละ 25.6) รองลงมา คือ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 16.3) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.6) ประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 9.3) ที่เหลือคือ ต้องการทราบข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 7.0)

(6) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.2-76.9) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่ามีประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	9	69.2	2.00	0.000	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	10	76.9	2.00	0.471	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น	10	76.9	1.90	0.568	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	10	76.9	1.80	0.632	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณากระดับของประโยชน์ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคท จำกัด

(7) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือยังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 46.2) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลหลัก ได้แก่ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเสียงดังรบกวน รองลงมาคือ ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย โดยมีระดับของความห่วงกังวลตั้งแต่น้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ความห่วงกังวล		
	ตัวอย่าง	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
ฝุ่นละออง	2	33.3	2.50	0.707	ปานกลาง
น้ำเสีย	1	16.7	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	2	33.3	2.00	0.000	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	1	16.7	2.00	0.000	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	1	16.7	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน

(8) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	30.8	61.5	7.7	3.77	0.599	มาก
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	0.0	0.0	23.1	61.5	15.4	3.92	0.641	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

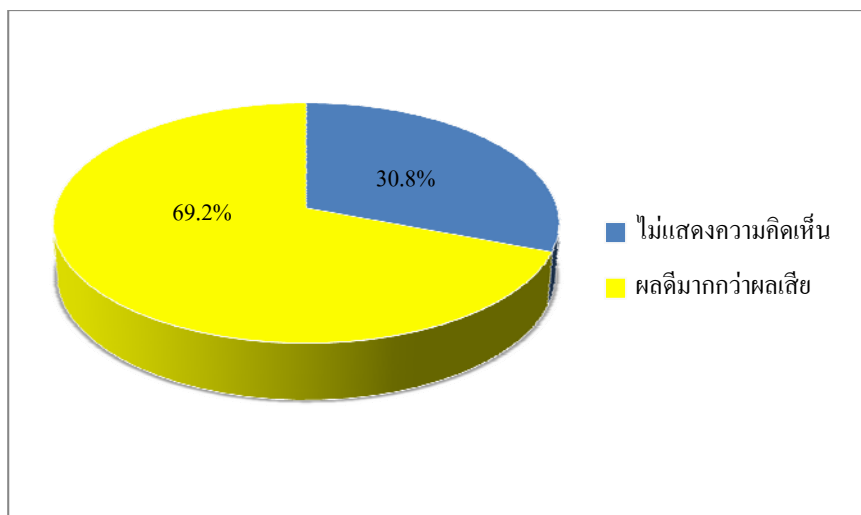
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(9) ในช่วงที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการด้านต่างๆ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในระดับดี (ร้อยละ 61.5) รองลงมาระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.8) ที่เหลือระดับดีมาก (ร้อยละ 7.7) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการอยากให้บริษัทฯ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิต การประกอบอาชีพให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น สนับสนุนทุนการศึกษา ส่งเสริมกิจกรรมด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม

(10) ทศนคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า การดำเนินการของบริษัทจะมีผลดีมากกว่าเสีย (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ (ร้อยละ 30.8) ดังแสดงใน รูปที่ 6.1-4



รูปที่ 6.1-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ส่งเสริมด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- 2) อยากให้สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาประเทศ
- 3) ช่วยสนับสนุนกิจกรรม/โครงการด้านงบประมาณสิ่งของ
- 4) อยากให้ส่งเสริมอาชีพให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มเศรษฐกิจและทุน
- 5) สนับสนุนกิจกรรมด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม
- 6) ส่งเสริมคุณภาพชีวิตและส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุ
- 7) สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 8) สนับสนุนกิจกรรมชุมชน/ประเพณี

6.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก ตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศชาย มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 11-15 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลืออายุระหว่าง 31-40 ปี และอายุระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับอนุปริญญา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือมีผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางลบเป็นการเปลี่ยนแปลงในระดับน้อยถึงปานกลาง ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ^{1/}	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ^{1/}
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	75.0	25.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ การประกอบอาชีพ	75.0	25.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	75.0	25.0	3.00	0.000	มาก	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	75.0	25.0	3.00	0.000	มาก	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
5. สถานบริการสาธารณสุข โรงพยาบาลในชุมชน	75.0	25.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	75.0	25.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบอาหาร หรือจำหน่ายอาหาร	75.0	25.0	3.00	0.000	มาก	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	75.0	25.0	0.000	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	75.0	25.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
10. สภาพสิ่งแวดล้อม ในชุมชน	75.0	25.0	0.000	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	3.00	0.000	มาก

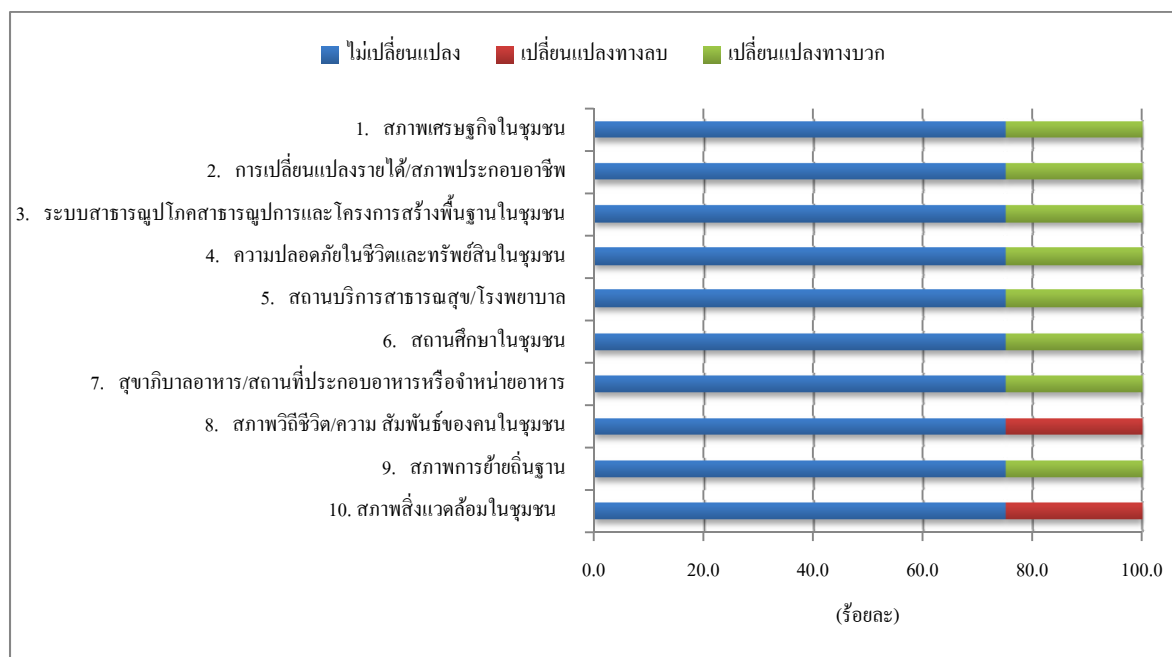
หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.2-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่านได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 25.0) โดยผู้ที่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบนั้นได้ระบุผลกระทบแต่ละด้านและระดับผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
ฝุ่นละออง	3	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	2.33	0.577	ปานกลาง
น้ำเสีย	3	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	1.33	0.577	น้อย
กลิ่นรบกวน	2	66.7	การเกษตร / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง
เขม่าควัน	2	66.7	โรงงานอุตสาหกรรม / การเผาหญ้า	2.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	2	66.7	กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	1	33.3	โรงงานอุตสาหกรรม	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

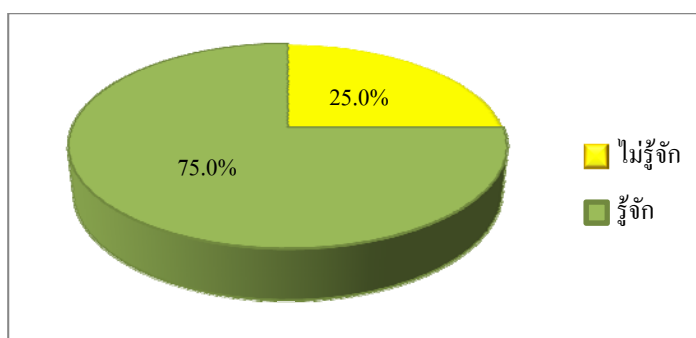
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคोट จำกัด

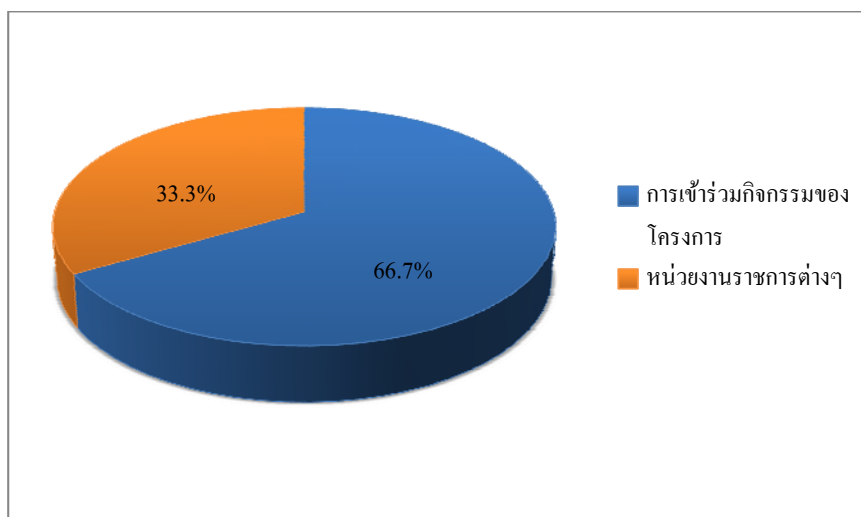
จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุนามากที่สุด คือ ปัญหาฝุ่นละออง และน้ำเสีย รองลงมา ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาขยะมูลฝอยและปัญหาการคมนาคมและจราจร ตามลำดับ ส่วนใหญ่ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางและส่วนมากระบุน่าแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม จากการทำการเกษตร การเผาหญ้า และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 66.7) และจากหน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 25.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2 ถึง 6.2-3



รูปที่ 6.2-2 การรู้จักข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ



รูปที่ 6.2-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(5) การเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และทั้งหมดให้เหตุผลที่จะเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ คือ จะได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน โดยส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.0) รองลงมา คือ ข้อมูลกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต ประโยชน์ของโครงการฯ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

(6) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0-100.0) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุว่ามีประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	4	100.0	2.25	0.500	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	3	75.0	2.00	0.000	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ ท้องถิ่น	2	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น	2	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 25.0) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวล คือ ปัญหาเขม่าควันรบกวน โดยมีระดับความห่วงกังวลในระดับน้อย รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ความห่วงกังวล		
	ตัวอย่าง	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
เขม่าควันรบกวน	1	100.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน

8) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

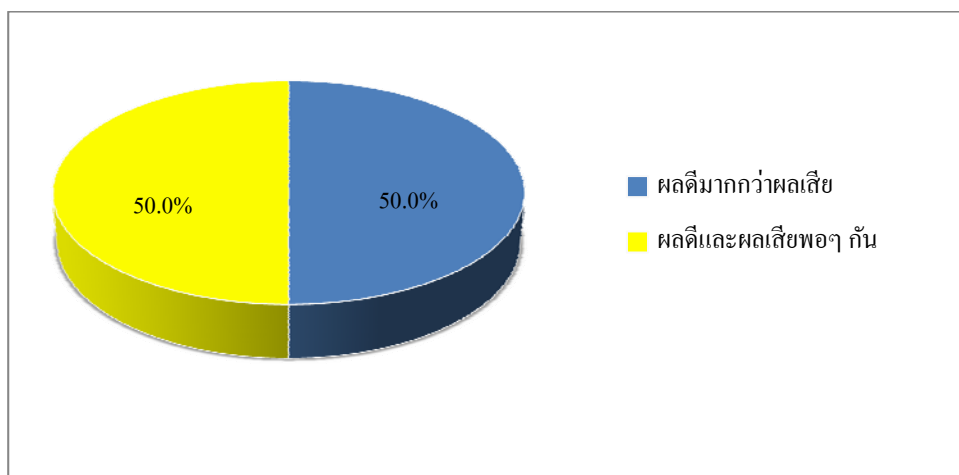
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(9) ในช่วงที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้านต่างๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานตั้งแต่ในระดับน้อย ถึงระดับดีมาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์อยากให้บริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานเพิ่มเติม ได้แก่ สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนที่ยากไร้ในชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมงานประเพณีต่างๆ ในชุมชน

(10) ทักษะและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งนี้ ให้ความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.3) และเป็นผลดีและผลเสียพอๆ กัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-4



รูปที่ 6.2-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มอบทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนในชุมชน
- 2) สนับสนุนกิจกรรมและประเพณีของชุมชน
- 3) ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านการใช้พลังงานไฟฟ้า และพลังงานทดแทน
- 4) ดำเนินกิจกรรมสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง

6.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 53 ตัวอย่าง ดังแสดงใน ภาคผนวก ตารางที่ 2 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 64.1) รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 28.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งกำนัน และสารวัตรกำนัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.8) โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.9) รองลงมา ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.6) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.2) ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งมาแล้วมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 1.9) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งมานานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ ถือได้ว่าเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่ให้ดำรงตำแหน่งผู้นำชุมชนดังกล่าว

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 43.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 39.6) อายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.3) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 1.9)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 32.1) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 26.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.0) ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) (ร้อยละ 15.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 9.4)

ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 98.1) ที่เหลือ 1 คน ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 1.9) โดยได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นเวลามากกว่า 20 ปี

2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลของผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากเป็นชุมชนที่มีครัวเรือน น้อยกว่า 200 ครัวเรือน (ร้อยละ 54.7) รองลงมาเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนระหว่าง 201-400 ครัวเรือน (ร้อยละ 28.3) ชุมชนที่มีครัวเรือน มากกว่า 600 ครัวเรือน (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือเป็นชุมชนที่มีครัวเรือน ระหว่าง 401-600 ครัวเรือน (ร้อยละ 5.7)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 47.2) รองลงมา คือ พนักงานบริษัท (ร้อยละ 30.2) ค้าขาย (ร้อยละ 11.3) และทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 7.5) ที่เหลือทำการเกษตร (ร้อยละ 3.8) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขายและทำการเกษตร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 39.1) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 15.3) ที่เหลือไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม (ร้อยละ 6.5)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 60.4) ที่เหลือไม่มีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 39.6) โดยส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 90.6) ที่เหลือเป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 9.4) ด้านการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานที่จ้างทั้งหมดเป็นแรงงานในพื้นที่ ในส่วนการจ้างแรงงานในภาคการประมง ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 69.8) ที่เหลือมีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 30.2) โดยทั้งหมดเป็นแรงงานในพื้นที่

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียนอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 66.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 34.0) โดยส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 88.9) รองลงมา คือ ในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 11.1) มีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

สำหรับด้านศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 71.7) ซึ่งประชาชนในชุมชนจะไปวัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่ระบุว่ามีวัด (ร้อยละ 28.3) ส่วนใหญ่ระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่ามีวัด 2 แห่ง (ร้อยละ 20.0) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ในชุมชนจะไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 96.2) ที่เหลือระบุว่ามีในชุมชน (ร้อยละ 3.8)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาดเกิดขึ้น (ร้อยละ 64.2) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 35.8) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 76.5) รองลงมาเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 20.6) และโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 2.9) เมื่อประชาชนในชุมชนเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหรือศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 90.6) ประชาชนที่เจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หรือศูนย์บริการสาธารณสุขนั้น (ร้อยละ 9.4) ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองจิก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองเปรม และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชิงรำน้อย ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า หากมีการเจ็บป่วยประชาชนในชุมชนจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 63.9) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 30.5) ที่เหลือรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน และซื้อยามารับประทานเอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.8) ตามลำดับ

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค บริโภค ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) จากน้ำบรรจขวดหรือถังที่มีจำหน่าย (ร้อยละ 94.5) ที่เหลือระบุว่าใช้น้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 5.5) โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่ประสบปัญหาใดๆ ในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 64.7) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 32.4) และใช้น้ำในแม่น้ำ ลำคลอง (ร้อยละ 2.9) ตามลำดับ ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะใช้น้ำจากแม่น้ำ (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือระบุว่าใช้น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 5.6) และระบุว่าไม่ได้ใช้น้ำเพื่อทำการเกษตร (ร้อยละ 17.0)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขนและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับผิดชอบในพื้นที่

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนระบุว่าในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยการเปลี่ยนแปลงมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวก และทางลบ ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ^{1/}	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ^{1/}
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	49.1	50.9	1.83	0.408	ปานกลาง	2.38	0.590	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/การประกอบอาชีพ	56.6	43.4	2.00	0.000	ปานกลาง	2.32	0.671	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	73.6	26.4	2.00	0.000	ปานกลาง	2.09	0.701	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	71.7	28.3	2.25	0.500	ปานกลาง	2.27	0.647	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	79.2	20.8	2.33	0.516	ปานกลาง	2.40	0.548	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	77.4	22.6	1.71	0.488	ปานกลาง	2.40	0.548	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบอาหารหรือจำหน่ายอาหาร	77.4	22.6	2.00	0.000	ปานกลาง	2.29	0.756	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	67.9	32.1	2.40	0.548	ปานกลาง	2.08	0.669	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	73.6	26.4	1.50	0.577	น้อย	2.20	0.632	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	67.9	32.1	1.67	0.816	ปานกลาง	2.27	0.647	ปานกลาง

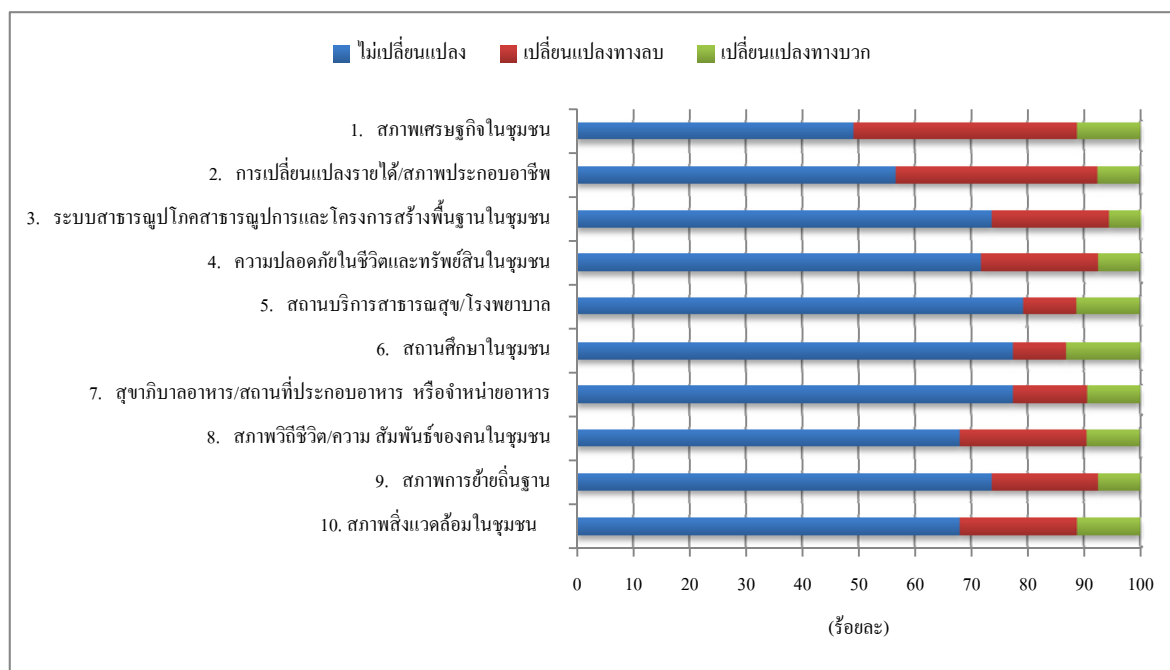
หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.3-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน (ร้อยละ 54.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 45.3) โดยผู้ที่ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมได้ระบุประเด็นผลกระทบและระดับผลกระทบดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
กลิ่นรบกวน	10	34.5	กิจกรรมในชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม / เหมืองแร่ / การจราจร	1.40	0.516	น้อย
เขม่าควัน	7	24.1	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / เหมืองแร่	1.29	0.488	น้อย
ฝุ่นละออง	20	69.0	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงาน ในนิคมฯ	1.80	0.834	ปานกลาง
น้ำเสีย	17	58.6	กิจกรรมในชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม	1.71	0.849	ปานกลาง
เสียง	5	17.2	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	1.80	0.837	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
ขยะมูลฝอย	6	20.7	กิจกรรมในชุมชน / ประชากรแฝง	1.33	0.516	น้อย
การคมนาคมและ จราจร	5	17.2	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.707	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

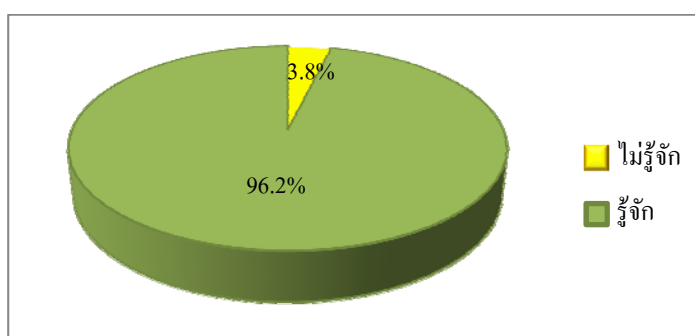
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

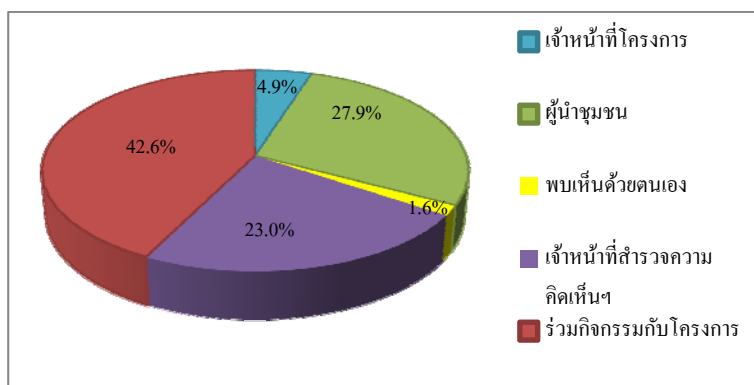
จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุนมากที่สุด คือ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมาคือ ปัญหาน้ำเสีย กลิ่นรบกวน เขม่าควัน ขยะมูลฝอย ปัญหาด้านเสียง และการคมนาคมและจราจร ตามลำดับ มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยส่วนมากระบุว่าแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากการจราจร กิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม การเผาหญ้า และประชากรแฝง

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 96.2) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.8) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 42.6) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 27.9) เจ้าหน้าที่สำรวจความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 23.0) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 4.9) และพบเห็นโครงการฯ ด้วยตนเอง (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2 ถึง 6.3-3



รูปที่ 6.3-2 การรู้จักข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ



รูปที่ 6.3-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(5) กิจกรรมการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากผลการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุว่าการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของโครงการฯ ได้ (ร้อยละ 52.8) ส่วนที่เหลือสามารถระบุได้ (ร้อยละ 47.2) โดยระบุกิจกรรม ได้แก่ การประชุมร่วมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) การเยี่ยมชมกระบวนการผลิต (ร้อยละ 20.0) การอบรมด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.0) กิจกรรมบิ๊กลีนนิ่ง กิจกรรมงานวันเด็ก และกิจกรรมน้ำใสคลองสวย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 2.0)

สำหรับการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้นำชุมชนนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 58.5) ส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 41.5) ส่วนมากให้เหตุผล คือ ทำให้ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 48.4) ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 19.3) ได้รับความรู้ (ร้อยละ 16.1) ได้รับของที่ระลึก (ร้อยละ 6.5) และได้ใช้เวลาให้เป็นประโยชน์ (ร้อยละ 3.2) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 6.5)

การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 50.9) ส่วนที่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 49.1) ระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน (ร้อยละ 32.4) รองลงมา คือ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 21.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.7) กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1) ที่เหลือคือ ผลกระทบด้านสังคมและผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

(6) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้นำชุมชนมีความเห็นว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 1.9-26.4) ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่ามีประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนนไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	13	24.5	2.31	0.480	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	14	26.4	2.36	0.497	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน /ท้องถิ่น	3	5.6	2.33	0.577	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น	1	1.9	2.33	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด

(7) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีความห่วงกังวลต่อโครงการฯ (ร้อยละ 88.7) ที่เหลือยังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 11.3) ซึ่งประเด็นความห่วงกังวลคือ ปัญหาเขม่า/ควัน กลิ่นรบกวน และฝุ่นละออง โดยมีระดับความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วง กังวล ^{1/}
เขม่า/ควัน	5	83.3	2.20	0.447	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	3	50.0	2.33	0.577	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	1	16.7	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด

(8) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการ	6.5	2.2	23.9	60.9	6.5	3.59	0.909	มาก
2. โครงการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	58.0	18.0	14.0	8.0	2.0	1.78	1.093	น้อย

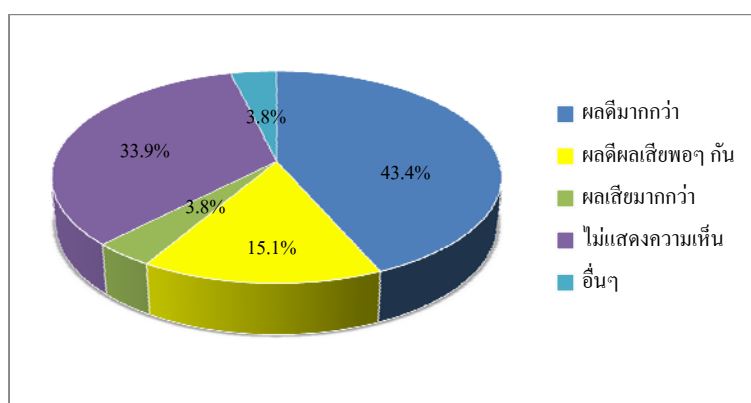
หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
- ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
- ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
- ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(9) ทศนคติและความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในภาพรวมต่อการดำเนินการโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่าภาพรวมการดำเนินการโครงการฯ มีผลดีมากกว่า (ร้อยละ 43.4) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 33.9) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอกัน (ร้อยละ 15.1) และเห็นว่าการดำเนินการโครงการฯ เกิดผลเสียมากกว่า และไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(10) ข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

ผู้นำชุมชน มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการ ดังนี้

- 1) อยากให้มีมาตรการป้องกันปัญหาเรื่องกลิ่นรบกวน
- 2) อยากให้มีมาตรการด้านความปลอดภัย และปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
- 3) ขอให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่พบปะชุมชนรับฟังข้อคิดเห็น และจัดกิจกรรมช่วยเหลือชุมชนต่อไป
- 4) ขอให้โครงการฯ นำผลสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ไปใช้ในการปรับปรุง และจัดกิจกรรมช่วยเหลือชุมชนต่อไป
- 5) สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนในด้านต่างๆ
- 6) จัดกิจกรรมด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา อุปกรณ์การออกกำลังกายให้กับชุมชน
- 7) สนับสนุนการสร้างงานสร้างอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน
- 8) ส่งเสริมกิจกรรมตามประเพณีและเทศกาลต่างๆ ของชุมชน
- 9) จัดสรรงบประมาณช่วยเหลือผู้สูงอายุหรือผู้พิการเป็นพิเศษ
- 10) สนับสนุนถุงยังชีพให้กับชุมชนในกรณีเกิดน้ำท่วม

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 420 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก ตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) สภาพทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 58.6 และร้อยละ 41.4 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 34.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.4) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.3) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.5) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 6.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 1.9) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 51.9) รองลงมา เป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 25.5) ญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 17.2) บุตร (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือเป็นบิดามารดา (ร้อยละ 1.4)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนมากมีจำนวนสมาชิกใน ครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 40.7) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 25.7) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 24.5) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบัน ที่มี จำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.1) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.4) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 18.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 13.3) ตามลำดับ

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4) ส่วนที่เหลือนับถือ ศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.6) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว (ร้อยละ 35.9) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 21.2) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง บริษัท (ร้อยละ 17.9) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรองหรืออาชีพเสริม (ร้อยละ 88.3) ส่วนที่เหลือ มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 11.7) ได้แก่ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.8) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 34.7)

5) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 62.1) รองลงมา เป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 32.4) ซึ่งส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 33.1) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 28.0) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 8.1) ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 51.6) สาเหตุที่ ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาเพื่อติดตามครอบครัวหรือแต่งงานกับคนในพื้นที่

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนมีรายได้พอใช้แต่ไม่มีเหลือเก็บเป็นเงินออม (ร้อยละ 55.5) รองลงมา มีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 30.5) และมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 8.8) ตามลำดับ

(2) สภาพการถือครองที่ดิน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 55.5) รองลงมา ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 31.2) โดยผู้ที่ระบุว่า มีที่ดินเป็นของตนเองนั้น ส่วนใหญ่จะใช้ที่ดินเป็นที่ในการปลูกสร้างที่พักอาศัย ค้าขาย และทำการเกษตร

(3) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2565-2566) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 52.9) ที่เหลือระบุว่า มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 47.1) โดยส่วนมากระบุว่า เจ็บป่วยด้วยโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 29.8) รองลงมา เจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 21.2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 15.6) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 11.3) ตามลำดับ ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 53.2) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 27.3)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีการบริโภคน้ำจากน้ำบรรจขวดหรือถัง (ร้อยละ 86.8) รองลงมา บริโภคน้ำประปาที่ผ่านการกรอง (ร้อยละ 10.5) น้ำฝน (ร้อยละ 2.1) ที่เหลือบริโภคน้ำจากบ่อน้ำตื้น น้ำจากบ่อน้ำบาดาล และน้ำผ่านเครื่องกรอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อบริโภค ส่วนที่ระบุว่า มีปัญหา (ร้อยละ 5.2) ได้แก่ น้ำมีตะกอนขุ่น (ร้อยละ 52.0) รองลงมา จากปัญหาน้ำไม่ไหล หรือไหลช้า (ร้อยละ 32.0) ที่เหลือจากปัญหาน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 16.0) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค (ร้อยละ 88.1)

น้ำใช้เพื่อการอุปโภคในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำจากน้ำประปา (ร้อยละ 72.6) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 20.9) น้ำฝน (ร้อยละ 6.1) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำอุปโภค (ร้อยละ 71.0) ส่วนที่มีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 29.0) คือ น้ำไม่ไหล (ร้อยละ 56.7) น้ำมีตะกอน/น้ำขุ่น (ร้อยละ 33.9) และน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 9.4)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตรผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 92.9) ที่ระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 7.1) ส่วนมากจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 27.5) น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 25.0) และจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนได้ใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 98.6) รองลงมาใช้วิธีเผา (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือใช้วิธีการกองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 0.2)

4) การใช้ไฟฟ้า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 86.4) ส่วนที่พบปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 13.6) ได้แก่ ปัญหาไฟฟ้าดับ/ตก

(4) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม ส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ระบุประเด็นที่เปลี่ยนแปลงเป็นลำดับดังนี้ ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงรายได้/การประกอบอาชีพ สภาพเศรษฐกิจในชุมชน และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน ซึ่งมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ โดยการเปลี่ยนแปลงในทางบวกจะอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการเปลี่ยนแปลงทางลบจะอยู่ในช่วงระหว่างน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^{1/}
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง						
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	67.4	32.6	1.81	0.552	ปานกลาง	2.09	0.800	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลง รายได้/การประกอบ อาชีพ	65.5	34.5	1.72	0.533	ปานกลาง	2.08	0.745	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	77.1	22.9	1.81	0.564	ปานกลาง	1.64	0.783	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	71.7	28.3	1.77	0.522	ปานกลาง	1.92	0.818	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	85.2	14.8	1.83	0.524	ปานกลาง	1.80	0.676	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	87.9	12.1	1.82	0.540	ปานกลาง	1.43	0.535	น้อย
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบอาหาร หรือจำหน่ายอาหาร	88.1	11.9	1.61	0.586	ปานกลาง	1.56	0.726	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	85.2	14.8	1.66	0.526	ปานกลาง	1.33	0.594	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	84.8	15.2	1.77	0.476	ปานกลาง	1.40	0.598	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	84.5	15.5	2.00	0.540	ปานกลาง	1.38	0.619	น้อย

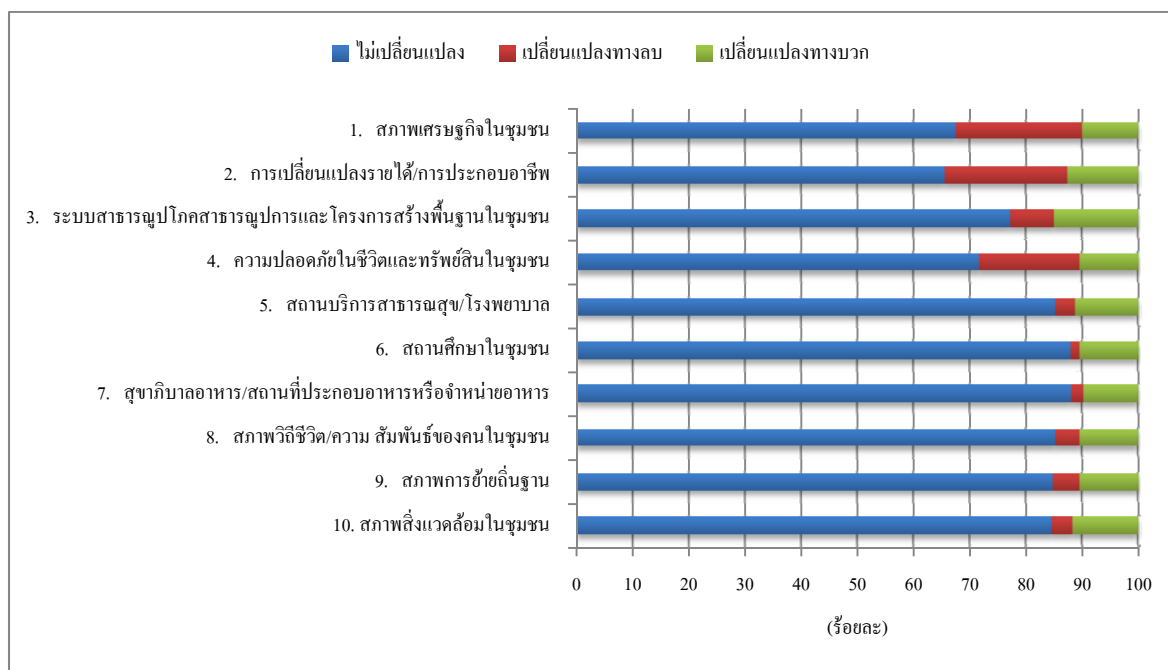
หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(5) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 60.7) ส่วนที่เหลือระบุว่าชุมชนได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 39.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่า ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
กลิ่นรบกวน	58	35.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายไม่ได้	1.79	0.853	ปานกลาง
เขม่าควัน	51	30.9	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายไม่ได้	1.45	0.642	น้อย
ฝุ่นละออง	82	49.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร โรงงานในนิคมฯ / ระบายไม่ได้	1.82	0.739	ปานกลาง
น้ำเสีย	48	29.1	กิจกรรมในชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม / ระบายไม่ได้	1.75	0.786	ปานกลาง
เสียงรบกวน	68	41.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายไม่ได้	1.78	0.643	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	32	19.4	กิจกรรมในชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม / ระบายไม่ได้	1.66	0.701	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	17	10.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / การเกิด อุบัติเหตุ / ระบายไม่ได้	1.59	0.712	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

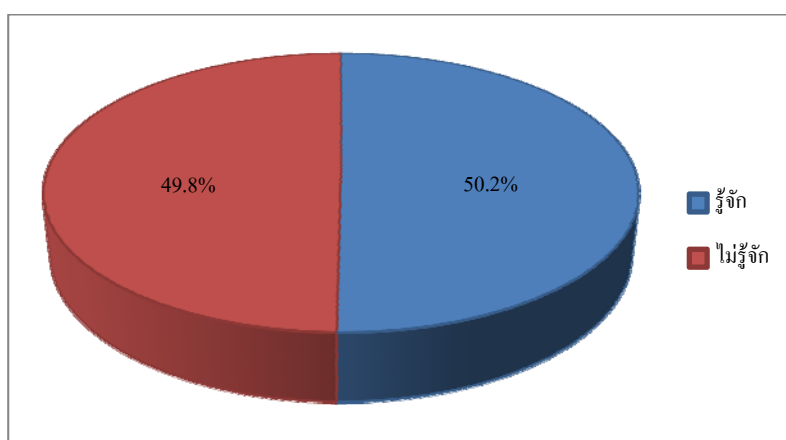
ที่มา : บริษัท ซีคोट จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุมากที่สุด คือ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมาคือ ปัญหาด้านเสียงรบกวน ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาการคมนาคมและจราจร ตามลำดับ โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในช่วงระหว่าง น้อยถึงปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

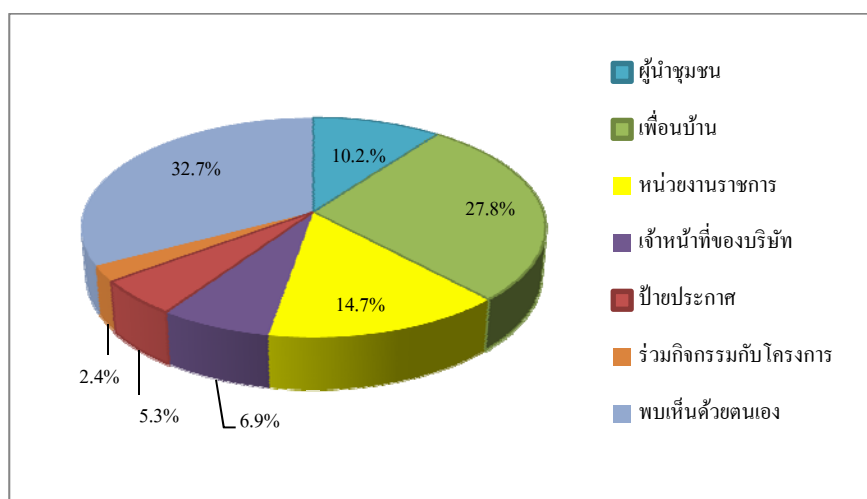
(6) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.2) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.8) โดยส่วนมากระบุว่ารู้จักจากการพบเห็นโครงการฯ ด้วยตนเอง (ร้อยละ 32.7) รองลงมารู้จักจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 27.8) จากหน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 14.7) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 10.2) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 6.9) และป้ายประกาศของโครงการฯ (ร้อยละ 5.3) ที่เหลือจากการได้เข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2 ถึง 6.4-3



รูปที่ 6.4-2 การรู้จักโครงการ



รูปที่ 6.4-3 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

2) การรับทราบกิจกรรมเพื่อชุมชนของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชนได้ (ร้อยละ 96.2) ที่เหลือสามารถระบุกิจกรรมได้ (ร้อยละ 3.8) ซึ่งสอดคล้องกับที่โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้เข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ (ร้อยละ 96.2) ส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 3.8) ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าจะได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 58.8) และทำให้ได้รับความรู้เพิ่มเติม (ร้อยละ 41.2) ตามลำดับ

3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารกับชุมชนเพิ่มเติม (ร้อยละ 67.1) ส่วนที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 32.9) เป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 24.5) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.0) ประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 15.5) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 14.9)

4) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดี ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 12.4-18.3) ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่ามีประโยชน์		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับของประโยชน์ ^{1/}
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	77	18.3	1.47	0.575	น้อย
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	63	15.0	1.59	0.586	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น	53	12.6	1.58	0.570	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	52	12.4	1.60	0.603	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคลท จำกัด

5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือยังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 6.7) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรกคือ ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 46.4) รองลงมาคือปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 32.1) ปัญหาน้ำเสีย (ร้อยละ 28.6) ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหาเขม่าควันรบกวน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) และปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 21.4) โดยแต่ละประเด็นมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงค่าปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล ^{1/}
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
ฝุ่นละออง	13	46.4	1.38	0.768	น้อย
กลิ่นเหม็นรบกวน	9	32.1	1.56	0.527	ปานกลาง
น้ำเสีย	8	28.6	1.75	0.886	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	7	25.0	1.57	0.535	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	7	25.0	1.29	0.488	น้อย
เขม่าควันรบกวน	7	25.0	1.14	0.378	น้อย
เสียงรบกวน	6	21.4	1.33	0.516	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคोट จำกัด

6) เรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมามีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 97.9) ที่เหลือระบุว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 2.1) ซึ่งส่วนใหญ่มีการแจ้งเรื่องร้องเรียนไปที่บริษัทฯ โดยตรง (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 11.1)

7) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการโครงการฯ ที่ผ่านมา ในแต่ละประเด็น ดังนี้

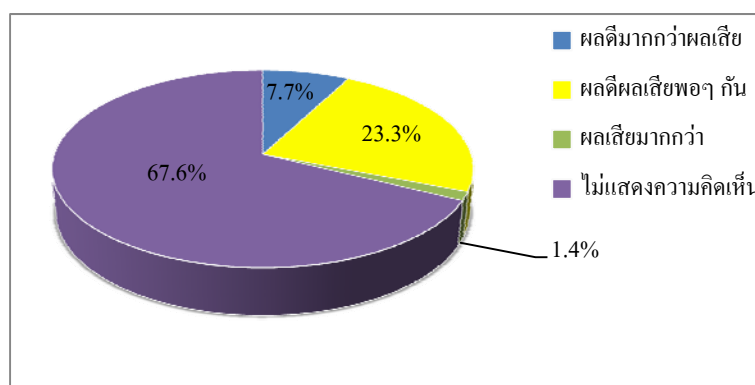
การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	6.8	15.5	55.0	14.2	8.4	3.02	0.954	ปานกลาง
2. การสนับสนุนกิจกรรมชุมชนของบริษัทฯ	16.6	21.6	57.1	3.2	1.6	2.52	0.861	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงผลดีหรือผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการฯ (ร้อยละ 67.6) รองลงมาเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 23.3) ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 7.7) ที่เหลือมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการ

(8) ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ขอให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่พบปะชุมชน รับฟังข้อคิดเห็น และจัดกิจกรรมช่วยเหลือชุมชนต่อไป
- 2) สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนในด้านต่างๆ
- 3) จัดกิจกรรมด้านสุขภาพ สนับสนุนด้านกีฬา อุปกรณ์การออกกำลังกายให้กับชุมชน
- 4) สนับสนุนการสร้างงานสร้างอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน
- 5) จัดสรรงบประมาณช่วยเหลือผู้สูงอายุ
- 6) สนับสนุนถุงยังชีพให้กับชุมชนในกรณีเกิดน้ำท่วม
- 7) จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนเพิ่มพื้นที่สีเขียว ปลูกต้นไม้
- 8) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ และความรู้ด้านพลังงานไฟฟ้าให้กับชุมชนอย่างทั่วถึง

ภาคผนวก

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โคเจนเนอเรชั่น
ประจำปี พ.ศ.2566

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน
บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
1. ข้อมูลทั่วไป				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	7.7	0	0.0
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	1	7.7	0	0.0
- ผู้อำนวยการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	1	7.7	0	0.0
- หัวหน้าสำนักงานปลัดเทศบาล	2	15.4	0	0.0
- นักวิชาการพลังงานชำนาญการ	1	7.7	0	0.0
- เจ้าพนักงานชำนาญการ	2	15.4	0	0.0
- นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ	1	7.7	0	0.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	2	15.4	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุข	2	15.4	0	0.0
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	1	25.0
- เจ้าอาวาส	0	0.0	1	25.0
- เลขานุการเจ้าอาวาส	0	0.0	1	25.0
- พระสงฆ์	0	0.0	1	25.0
1.2 เพศ				
- ชาย	5	38.5	4	100.0
- หญิง	8	61.5	0	0.0
รวม	13	100.0	4	100.0
1.3 อายุ				
- 20-30 ปี	2	15.4	0	0.0
- 31-40 ปี	5	38.4	1	25.0
- 41-50 ปี	2	15.4	1	25.0
- 51-60 ปี	4	30.8	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- 1-5 ปี	1	7.7	1	25.0
- 6-10 ปี	4	30.8	0	0.0
- 11-15 ปี	3	23.0	1	25.0
- 16-20 ปี	4	30.8	1	25.0
- มากกว่า 20 ปี	1	7.7	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
1.4 การศึกษา				
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	0	0.0	1	25.0
- ปวส.หรือ อนุปริญญาตรี	1	7.7	1	25.0
- ระดับปริญญาตรี	9	69.2	2	50.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	23.1	0	0.0
รวม	13	100.0	4	100.0
2. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน				
2.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)				
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	3	42.9	0	0.0
- ปานกลาง	4	57.1	1	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.57		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางลบ	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้ / การประกอบอาชีพในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	53.8	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	6	46.2	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	2	33.3	0	0.0
- ปานกลาง	3	50.0	1	100.0
- มาก	1	16.7	0	0.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.83		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.753		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	46.2	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	7	53.8	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	2	28.6	0	0.0
- ปานกลาง	4	57.1	0	0.0
- มาก	1	14.3	1	100.0
รวม	7	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.86		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		มาก	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	53.8	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	6	46.2	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	1	16.7	0	0.0
- ปานกลาง	4	66.6	0	0.0
- มาก	1	16.7	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.632		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
5) สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	1	12.5	0	0.0
- ปานกลาง	6	75.0	1	100.0
- มาก	1	12.5	0	0.0
รวม	8	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.535		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ปานกลาง	
6) สถานศึกษาในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	2	28.6	0	0.0
- ปานกลาง	4	57.1	1	100.0
- มาก	1	14.3	0	0.0
รวม	7	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.86		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางลบ	
7) สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	1	14.3	0	0.0
- ปานกลาง	5	71.4	0	0.0
- มาก	1	14.3	1	100.0
รวม	7	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		มาก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางลบ	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้คนในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	3	37.5	0	0.0
- ปานกลาง	5	62.5	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	8	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.63		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางบวก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางลบ		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	46.2	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	7	53.8	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	2	28.6	0	0.0
- ปานกลาง	5	71.4	1	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.71		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.488		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ปานกลาง	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน				
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5	3	75.0
- เปลี่ยนแปลง	8	61.5	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก				
- น้อย	1	12.5	0	0.0
- ปานกลาง	6	75.0	0	0.0
- มาก	1	12.5	0	0.0
รวม	8	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง		ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางบวก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางลบ		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
3. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน				
3.1 ปัจจุบันในครอบครัวของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่				
- ไม่มี	9	69.2	1	25.0
- มี	4	30.8	3	75.0
รวม	13	100.0	4	100.0
3.1.1 ปัญหากลิ่น				
- มี	2	50.0	2	66.7
- ไม่มี	2	50.0	1	33.3
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กลิ่นสารเคมี	1	33.3	0	0.0
- กลิ่นเหม็นไหม้	1	33.3	1	50.0
- อื่นๆ ได้แก่ กลิ่นคาว	1	33.3	1	50.0
2) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	2	100.0	1	50.0
• ร้อน	1	50.0	0	0.0
• หนาว	1	50.0	1	100.0
- ทั้งปี	0	0.0	1	50.0
3) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	2	100.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	2	40.0	0	0.0
- การจราจร	2	40.0	0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	20.0	0	0.0
- ระบุไม่ได้	0	0.0	1	50.0
- ทำการเกษตร	0	0.0	1	50.0
รวม	5	100	2	100
3.1.2 ปัญหาเขม่าควัน				
- มี	3	75.0	2	66.7
- ไม่มี	1	25.0	1	33.3
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	1	33.3	1	50.0
• ร้อน	1	100.0	1	100.0
- ทั้งปี	2	66.7	1	50.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	3	100.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	1	33.3	0	0.0
- การจราจร	2	66.7	0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	1	50.0
- อื่นๆ การเผาฟาง	0	0.0	1	50.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
3.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง				
- มี	4	100.0	3	100.0
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	1	25.0	1	33.3
• ร้อน	0	0.0	1	100.0
• หนาว	1	100.0	0	0.0
- ทั้งปี	3	75.0	2	66.7
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	25.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	75.0	2	66.7
- มาก	0	0.0	1	33.3
รวม	4	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.75		2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500		0.577	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- การจราจร	3	50.0	2	66.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	33.3	1	33.3
- การก่อสร้าง	1	16.7	0	0.0
3.1.4 ปัญหาน้ำเสีย				
- มี	2	50.0	3	100.0
- ไม่มี	2	50.0	0	0.0
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	0	0.0	3	100.0
• ร้อน	0	0.0	2	66.7
• หนาว	0	0.0	1	33.3
- ทั้งปี	2	100.0	0	0.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	50.0	2	66.7
- ปานกลาง	1	50.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.50		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.577	
ระดับผลกระทบ	น้อย		น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	1	50.0	0	0.0
- การจราจร	0	0.0	1	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0	2	66.7
3.1.5 ปัญหาเสียง				
- มี	3	75.0	0	0.0
- ไม่มี	1	25.0	3	100.0
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กลางวัน	3	75.0	0	0.0
• บางเวลา	2	66.7	0	0.0
• ตลอดเวลา	1	33.3	0	0.0
- กลางคืน	1	25.0	0	0.0
• บางเวลา	1	100.0	0	0.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	33.3	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ไม่มีผลกระทบ	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	2	66.7	0	0.0
- การจราจร	1	33.3	0	0.0
รวม	3	100	0	0
3.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย				
- มี	2	50.0	2	66.7
- ไม่มี	2	50.0	1	33.3
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ระยะเวลา				
- ทั้งปี	2	100.0	2	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0	2	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	1	50.0	2	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0	0	0.0
3.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร				
- มี	3	75.0	1	33.3
- ไม่มี	1	25.0	2	66.7
รวม	4	100.0	3	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- รถยนต์	1	14.3	0	0.0
- รถจักรยานยนต์	1	14.3	0	0.0
- รถตู้	1	14.3	0	0.0
- รถบรรทุก	2	28.6	0	0.0
- รถพ่วง/รถเทรลเลอร์	2	28.6	1	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
2) ระยะเวลา				
- ทั้งปี	3	100.0	1	100.0
รวม	3	100.0	1	100.0
3) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7	0	0.0
- มาก	1	33.3	1	100.0
รวม	3	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		มาก	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- การจราจร	3	75.0	0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	25.0	1	100.0
4. ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และกิจกรรมที่โครงการฯ ดำเนินการ				
4.1 ท่านรู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่				
- ไม่ทราบ	4	30.8	1	25.0
- ทราบ	9	69.2	3	75.0
รวม	13	100.0	4	100.0
4.2 แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ผู้นำชุมชน	1	6.7	0	0.0
- หน่วยงานราชการต่างๆ	6	40.0	1	33.3
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	3	20.0	0	0.0
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	5	33.3	2	66.7
4.3 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น				
- ไม่เคย	6	46.2	2	50.0
- เคย	7	53.8	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	3	33.3	0	0.0
- ได้รับความรู้	2	22.2	0	0.0
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	4	44.5	2	100.0
4.4 การประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท บางปะอิน โกลบอลเนอเรชั่น จำกัด เพิ่มเติม				
- ไม่ต้องการทราบ	1	7.7	0	0.0
- ต้องการทราบ	12	92.3	4	100.0
รวม	13	100.0	4	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ				
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	3	7.0	1	14.3
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	5	11.6	1	14.3
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	7	16.3	0	0.0
- ประโยชน์ของโครงการฯ	4	9.3	0	0.0
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	11	25.6	2	28.6
- ผลกระทบด้านสังคม	5	11.6	1	14.3
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	8	18.6	2	28.6
4.5 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน				
4.5.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น				
- ไม่มีประโยชน์	4	30.8	0	0.0
- มีประโยชน์	9	69.2	4	100.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ระดับของประโยชน์				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	9	100.0	3	75.0
- มาก	0	0.0	1	25.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.500	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
4.5.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น				
- ไม่มีประโยชน์	3	23.1	1	25.0
- มีประโยชน์	10	76.9	3	75.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ระดับของประโยชน์				
- น้อย	1	10.0	0	0.0
- ปานกลาง	8	80.0	3	100.0
- มาก	1	10.0	0	0.0
รวม	10	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471		0.000	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง		ปานกลาง	
4.5.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น				
- ไม่มีประโยชน์	3	23.1	2	50.0
- มีประโยชน์	10	76.9	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ระดับของประโยชน์				
- น้อย	2	20.0	0	0.0
- ปานกลาง	7	70.0	2	100.0
- มาก	1	10.0	0	0.0
รวม	10	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.90		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.568		0.000	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง		ปานกลาง	
4.5.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น				
- ไม่มีประโยชน์	3	23.1	2	50.0
- มีประโยชน์	10	76.9	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
ระดับของประโยชน์				
- น้อย	3	30.0	0	0.0
- ปานกลาง	6	60.0	2	100.0
- มาก	1	10.0	0	0.0
รวม	10	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.80		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.632		0.000	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง		ปานกลาง	
4.6 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน				
- ไม่มีความห่วงกังวล	7	53.8	3	75.0
- มีข้อห่วงกังวล	6	46.2	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
1) กลิ่นเหม็นรบกวน				
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
2) เขม่าควันรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	1	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0	0	0.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
3) ผู้เฝ้าระวัง				
- มีข้อห่วงกังวล	2	33.3	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	4	66.7	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0	0	0.0
- มาก	1	50.0	0	0.0
รวม	2	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.50		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ไม่มีผลกระทบ	
4) น้ำเสีย				
- มีข้อห่วงกังวล	1	16.7	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	5	83.3	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ไม่มีผลกระทบ	
5) ขยะมูลฝอย				
- มีข้อห่วงกังวล	2	33.3	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	4	66.7	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ไม่มีผลกระทบ	
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้				
- มีข้อห่วงกังวล	1	16.7	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	5	83.3	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ไม่มีผลกระทบ	
7) ปัญหาเสียงรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	1	16.7	0	0.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	5	83.3	1	100.0
รวม	6	100.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	0	0.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ไม่มีผลกระทบ	
4.7 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน หรือไม่				
- ไม่เคยมี	13	100.0	4	100.0
รวม	13	100.0	4	100.0
4.8 ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด				
1) มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	4	30.8	0	0.0
- มาก	8	61.5	2	50.0
- มากที่สุด	1	7.7	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.77		4.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.599		0.577	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	23.1	0	0.0
- มาก	8	61.5	2	50.0
- มากที่สุด	2	15.4	2	50.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.92		4.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641		0.577	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	4	100.0
4.9 ที่ผ่านมามีบริษัท บางปะอิน โกลบอลเนอเชียน จำกัด ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้านต่างๆ อย่างไร				
- น้อย	0	0.0	1	25.0
- ปานกลาง	4	30.8	1	25.0
- ดี	8	61.5	1	25.0
- ดีมาก	1	7.7	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
4.10 ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอินช่วยเหลือชุมชนในด้านใด				
- สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาประเทศ	1	7.7	0	0.0
- ช่วยสนับสนุนกิจกรรม/โครงการด้านงบประมาณสิ่งของ	1	7.7	0	0.0
- ส่งเสริมอาชีพ ให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มเศรษฐกิจและทุน	1	7.7	0	0.0
- ด้านสิ่งแวดล้อม	1	7.7	0	0.0
- กิจกรรมด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม	1	7.7	0	0.0
- การส่งเสริมคุณภาพชีวิตและส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุ	2	15.4	0	0.0
- มอบทุนการศึกษา	1	7.7	1	25.0
- กิจกรรมชุมชน/ประเพณี	1	7.7	1	25.0
- ให้ความรู้ด้านการใช้พลังงานไฟฟ้า และพลังงานทดแทน	0	0.0	1	25.0
- ดำเนินกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0	0.0	1	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	4	30.7	0	0.0
5. ทักษะและความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอินในภาพรวม				
- ผลดีมากกว่า	9	69.2	2	50.0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	0	0.0	2	50.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	30.8	0	0.0
รวม	13	100.0	4	100.0

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน

บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
1. ข้อมูลทั่วไป		
1.1.1 ตำแหน่ง		
- กำนัน	2	3.8
- ผู้ใหญ่บ้าน	34	64.1
- สารวัตรกำนัน	2	3.8
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	15	28.3
รวม	53	100.0
1.1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	3	5.7
- 1-5 ปี	27	50.9
- 6-10 ปี	12	22.6
- 11-15 ปี	7	13.2
- 16-20 ปี	3	5.7
- มากกว่า 20 ปี	1	1.9
รวม	53	100.0
1.2 อายุ		
- 21-30 ปี	1	1.9
- 31-40 ปี	6	11.3
- 41-50 ปี	23	43.4
- 51-60 ปี	21	39.6
- มากกว่า 60 ปี	2	3.8
รวม	53	100.0
1.3 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	5	9.4
- มัธยมศึกษาตอนต้น	9	17.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	14	26.4
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	8	15.1
- ระดับปริญญาตรี	17	32.1
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
1.4 ภูมิภานา		
- อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด	52	98.1
- ย้ายมาจากที่อื่น	1	1.9
รวม	53	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคกลาง	1	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- มากกว่า 20 ปี	1	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน		
- น้อยกว่า 200 ครัวเรือน	29	54.7
- 201-400 ครัวเรือน	15	28.3
- 401-600 ครัวเรือน	3	5.7
- มากกว่า 600 ครัวเรือน	6	11.3
รวม	53	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	6	11.3
- รับจ้างทั่วไป	25	47.2
- พนักงานบริษัท	16	30.2
- ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม	4	7.5
- เกษตร	2	3.8
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	18	39.1
- รับจ้างทั่วไป	7	15.3
- เกษตร	18	39.1
- ไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม	3	6.5
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตร		
- มี	32	60.4
- ไม่มี	21	39.6
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	29	90.6
- นอกพื้นที่	3	9.4
2.2.2 อุตสาหกรรม		
- มี	53	100.0
- ไม่มี	0	0.0
รวม	53	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	53	100.0
2.2.3 ประมง		
- มี	16	30.2
- ไม่มี	37	69.8
รวม	53	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	16	100.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในหมู่บ้าน		
- มี	18	34.0
- ไม่มี	35	66.0
รวม	53	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	16	88.9
- 2 แห่ง	2	11.1
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	15	93.7
- 2 แห่ง	1	6.3
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	3	75.0
- 2 แห่ง	1	25.0
2.3.2 วัดในหมู่บ้าน		
- มี	15	28.3
- ไม่มี	38	71.7
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	12	80.0
- 2 แห่ง	3	20.0
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธี / กิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	2	3.8
- ไม่มี	51	96.2
รวม	53	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	34	64.2
- ไม่มี	19	35.8
รวม	53	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรคโควิด-19	26	76.5
- ไข้เลือดออก	7	20.6
- ไข้หวัดใหญ่	1	2.9
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	5	9.4
- ไม่มี	48	90.6
รวม	53	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองจิก	2	40.0
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองเปรม	2	40.0
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชียงรากน้อย	1	20.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลของรัฐ	46	63.9
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	22	30.5
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	2	2.8
- อื่นๆ	2	2.8
3.3 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด	52	94.5
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	3	5.5

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	22	32.4
- น้ำประปา	44	64.7
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	2	2.9
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	41	77.4
- คลองชลประทาน	3	5.6
- ไม่มีการทำการเกษตร	9	17.0
3.6 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล/อบต.	53	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	26	49.1
- เปลี่ยนแปลง	27	50.9
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	5	83.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	4.8
- ปานกลาง	11	52.4
- มาก	9	42.8
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.590	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้/การประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	56.6
- เปลี่ยนแปลง	23	43.4
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	9	47.4
- มาก	8	42.1
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.671	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	39	73.6
- เปลี่ยนแปลง	14	26.4
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	18.2
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	3	27.3
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.09	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.701	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	38	71.7
- เปลี่ยนแปลง	15	28.3
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	75.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	9.1
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	4	36.4
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.27	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	42	79.2
- เปลี่ยนแปลง	11	20.8
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	66.7
- มาก	2	33.3
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.516	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	2	40.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	41	77.4
- เปลี่ยนแปลง	12	22.6
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	5	71.4
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.488	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	2	40.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
7) สุขภาพโภชนาการ/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	41	77.4
- เปลี่ยนแปลง	12	22.6
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	14.2
- ปานกลาง	3	42.9
- มาก	3	42.9
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้คนในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	36	67.9
- เปลี่ยนแปลง	17	32.1
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	2	40.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	16.7
- ปานกลาง	7	58.3
- มาก	3	25.0
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.669	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	39	73.6
- เปลี่ยนแปลง	14	26.4
รวม	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	6	60.0
- มาก	3	30.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.632	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	36	67.9
- เปลี่ยนแปลง	17	32.1
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	50.0
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	9.1
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	4	36.4
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.27	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในครอบครัวของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	24	45.3
- มี	29	54.7
รวม	53	100.0
5.1.1 ปัญหากลิ่น		
- มี	10	34.5
- ไม่มี	19	65.5
รวม	29	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นสารเคมี	1	10.0
- กลิ่นเหม็นไหม้	7	70.0
- กลิ่นฟาร์มไก่	2	20.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	5	50.0
• ฝน	0	0.0
• ร้อน	1	20.0
• หนาว	4	80.0
- ทั้งปี	5	50.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	60.0
- ปานกลาง	4	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	40.0
- การจราจร	1	6.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	13.3
- เสาไฟฟ้า	2	13.3
- ระบุไม่ได้	4	26.7
5.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มี	7	24.1
- ไม่มี	22	75.9
รวม	29	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	57.1
• ฝน	2	50.0
• ร้อน	0	0.0
• หนาว	2	50.0
- ทั้งปี	3	42.9

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	71.4
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.488	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	28.6
- การจราจร	3	42.8
- เฝ้าหญ้า	1	14.3
- ระบุไม่ได้	1	14.3
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	20	69.0
- ไม่มี	9	31.0
รวม	29	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	11	55.0
• ฝน	3	27.3
• ร้อน	1	9.1
• หนาว	7	63.6
- ทั้งปี	9	45.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	9	45.0
- ปานกลาง	6	30.0
- มาก	5	25.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.834	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	18.2
- การจรรยา	13	59.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	18.2
- ระบุไม่ได้	1	4.5
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	17	58.6
- ไม่มี	12	41.4
รวม	29	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	11	64.7
• ฝน	3	27.3
• ร้อน	5	45.4
• หนาว	3	27.3
- ทั้งปี	6	35.3
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	9	53.0
- ปานกลาง	4	23.5
- มาก	4	23.5
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.849	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	8	47.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	47.1
- ระบุไม่ได้	1	5.8
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	5	17.2
- ไม่มี	24	82.8
รวม	29	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	5	55.6
• บางเวลา	4	80.0
• ตลอดเวลา	1	20.0
- กลางคืน	4	44.4
• บางเวลา	3	75.0
• ตลอดเวลา	1	25.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	40.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	3	60.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	20.0
- ระบุไม่ได้	1	20.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	6	20.7
- ไม่มี	23	79.3
รวม	29	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	16.7
• ฝน	0	0.0
• ร้อน	0	0.0
• หนาว	1	100.0
- ทั้งปี	5	83.3

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	66.7
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	83.3
- ประชากรแฝง	1	16.7
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	5	17.2
- ไม่มี	24	82.8
รวม	29	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	3	23.1
- รถจักรยานยนต์	3	23.1
- รถตู้	2	15.4
- รถบรรทุก	2	15.4
- รถพ่วง/รถเทรลเลอร์	3	23.1
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	20.0
• ฝน	0	0.0
• ร้อน	1	100.0
• หนาว	0	0.0
- ทั้งปี	4	80.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	20.0
- การจรรยา	2	40.0
- ระบุไม่ได้	2	40.0
6. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นของประชาชนต่อบริษัทฯ		
6.1 ท่านรู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่		
- ทราบ	51	96.2
- ไม่ทราบ	2	3.8
รวม	53	100.0
6.2 รู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ผู้นำชุมชน	17	27.9
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	3	4.9
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	26	42.6
- ทีมสำรวจความคิดเห็นฯ	14	23.0
- พบเห็นด้วยตนเอง	1	1.6
6.3 ท่านสามารถระบุกิจกรรมเพื่อชุมชนที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ดำเนินการได้หรือไม่		
- ไม่ได้	28	52.8
- ได้	25	47.2
รวม	53	100.0
ระบุกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- บิ๊กคลีนนิ่ง	1	4.0
- เชื่อมชมกระบวนการผลิต	5	20.0
- กิจกรรมวันเด็ก	1	4.0
- กิจกรรมน้ำใสคลองสวย	1	4.0
- การประชุมร่วมกับบริษัท	9	36.0
- อบรรมเรื่องความปลอดภัย	3	12.0
- ไม่ระบุ	5	20.0
6.4 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางปะอิน โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	31	58.5
- เคย	22	41.5
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	15	48.4
- ได้รับความรู้	5	16.1
- ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	1	3.2
- ได้รับของที่ระลึก	2	6.5
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	6	19.3
- อื่นๆ	2	6.5
6.5 การประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท บางปะอิน โกลบอลเนอเธอร์ จำกัด เพิ่มเติม		
- ไม่ต้องการทราบ	27	50.9
- ต้องการทราบ	26	49.1
รวม	53	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	5	7.1
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	15	21.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	23	32.4
- ประโยชน์ของโครงการฯ	5	7.1
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	14	19.7
- ผลกระทบด้านสังคม	4	5.6
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	4	5.6
- อื่นๆ	1	1.4
6.6 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน		
6.6.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	38	71.7
- มีประโยชน์	13	24.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	3.8
รวม	53	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	9	69.2
- มาก	4	30.8
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.31	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.480	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
6.6.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	37	69.8
- มีประโยชน์	14	26.4
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	3.8
รวม	53	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	9	64.3
- มาก	5	35.7
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.497	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.6.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	48	90.6
- มีประโยชน์	3	5.6
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	3.8
รวม	53	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.6.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	50	94.3
- มีประโยชน์	1	1.9
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	3.8
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.7 ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	47	88.7
- มีข้อห่วงกังวล	6	11.3
รวม	53	100.0
1) ปัญหากลิ่น		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	3	50.0
- มีข้อห่วงกังวล	3	50.0
รวม	6	50.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) ปัญหาเขม่า/ควัน		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	16.7
- มีข้อห่วงกังวล	5	83.3
รวม	6	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	80.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
3) ปัญหาฝุ่น		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	5	83.3
- มีข้อห่วงกังวล	1	16.7
รวม	6	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0
รวม	6	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0
รวม	6	100.0
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0
รวม	6	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	6	100.0
- มีข้อห่วงกังวล	0	0.0
รวม	6	100.0
6.8 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน หรือไม่		
- ไม่เคยมี	53	100.0
- เคยมี	0	0.0
รวม	53	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	53	100.0
6.9 ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน ของบริษัท บางปะอิน โกลบอลเนเธอร์แลนด์ จำกัด		
6.9.1 มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- มีความเชื่อมั่น	46	86.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	13.2
รวม	53	100.0
- น้อยที่สุด	3	6.5
- น้อย	1	2.2
- ปานกลาง	11	23.9
- มาก	28	60.9
- มากที่สุด	3	6.5
รวม	46	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.909	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
6.9.2 บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี		
- มีความเชื่อมั่น	50	94.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	5.7
รวม	53	100.0
- น้อยที่สุด	29	58.0
- น้อย	9	18.0
- ปานกลาง	7	14.0
- มาก	4	8.0
- มากที่สุด	1	2.0
รวม	50	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.78	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.093	
ระดับความเชื่อมั่น	น้อย	
7. ทักษะและความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อภาพรวมของการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมบางปะอิน		
- ผลดีมากกว่า	23	43.4
- ผลเลียมากกว่า	2	3.8
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	8	15.1
- อื่นๆ	2	3.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	18	33.9
รวม	53	100.0

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 6-30 กรกฎาคม พ.ศ.2566